

***Tendencias en la distribución funcional del
ingreso en Mexico: algunos comentarios***

Carlo Panico

Los análisis de Norma Samaniego, como aquellos de Ibarra y Ros (2017), aportan significativamente a nuestro conocimiento y permiten tener una visión clara de las políticas públicas que se necesitan.

Tenemos que agradecer a nuestros colegas porque aprendemos mucho de sus investigaciones sobre un tema complejo que pone problemas de difícil solución.

En lo que sigue intentaré desarrollar algunas reflexiones con el objetivo de sugerir hipótesis para sucesivas investigaciones sobre este tema.

Abrimos la reflexión sobre la participación salarial, ω , focalizando sobre su definición:

$$\omega = w L/Y \quad (1)$$

donde

w es la tasa de salario monetario

Y es el ingreso producido en la economía

L es el trabajo empleado

L/Y es la inversa de la productividad del trabajo

Diferenciando la (1) en relación al tiempo y reorganizando obtenemos la tasa de variación de la participación salarial, g_{ω} :

$$g_{\omega} = g_w - \lambda \quad (2)$$

donde

g_w es la tasa de variación del salario monetario

λ es la tasa de variación de la productividad media del trabajo

Si g_{ω} es mayor o menor que cero, la participación salarial aumenta o disminuye.

La igualdad (2) señala que en un análisis agregado la evolución de la participación salarial *solo* depende de la capacidad de los trabajadores de apropiarse de los aumentos de la productividad.

Desagregando los sectores de la economía podemos conseguir más información sobre la evolución de la participación salarial.

Si diferenciamos dos sectores, la participación salarial dependerá también de la composición de insumos y productos de la estructura productiva:

$$\omega = w (l_x y_x + l_b y_b) \quad (3)$$

donde

$$l_x = L_x / Y_x$$

$$l_b = L_b / Y_b$$

$$y_x = Y_x / Y$$

$$y_b = Y_b / Y$$

$$l = L/Y$$

con

$$y_x + y_b = 1$$

$$(l_x y_x + l_b y_b) = (L_x + L_b) / Y = L / Y = l$$

Diferenciando la (3) respecto al tiempo y reorganizando, obtenemos:

$$g_{\omega} = g_w - (\lambda_x \gamma_x + \lambda_b \gamma_b) + y_b g_{yb} (I_b - I_x) / I \quad (4)$$

La igualdad (4) muestra que la evolución de la participación salarial todavía depende de la capacidad de los trabajadores de apropiarse de los aumentos de la productividad,

$$g_w - (\lambda_x \gamma_x + \lambda_b \gamma_b),$$

pero también depende de los coeficientes de la estructura productiva, l_b, l_x, l, y_b , y de sus variaciones en el tiempo, g_{yb} .

g_w depende de:

- la diferencia entre las tasas de variación del salario monetario y del valor añadido por trabajador, $g_w - (\lambda_x \gamma_x + \lambda_b \gamma_b)$;
- la composición de insumos de la estructura productiva, es decir, l_b, l_x, l ;
- la composición del ingreso producido y la tasa de variación de la participación de los sectores en el valor añadido de la economía, es decir, y_b, g_{yb} .

γ_x is the rate of variation of the value added per worker in the industrial sectors.

γ_b is the rate of variation of the value added per worker in the banking sector.

λ_x is the share of the labour employed in the industrial sector in total labour, that is, $\lambda_x = L_x / L$.

λ_b is the share of the labour employed in the banking sector in total labour, that is, $\lambda_b = L_b / L$.

No es fácil obtener resultados claros sobre la evolución de la participación salarial comparando los resultados de la igualdad (4) con la información estadística sobre la composición de la estructura productiva.

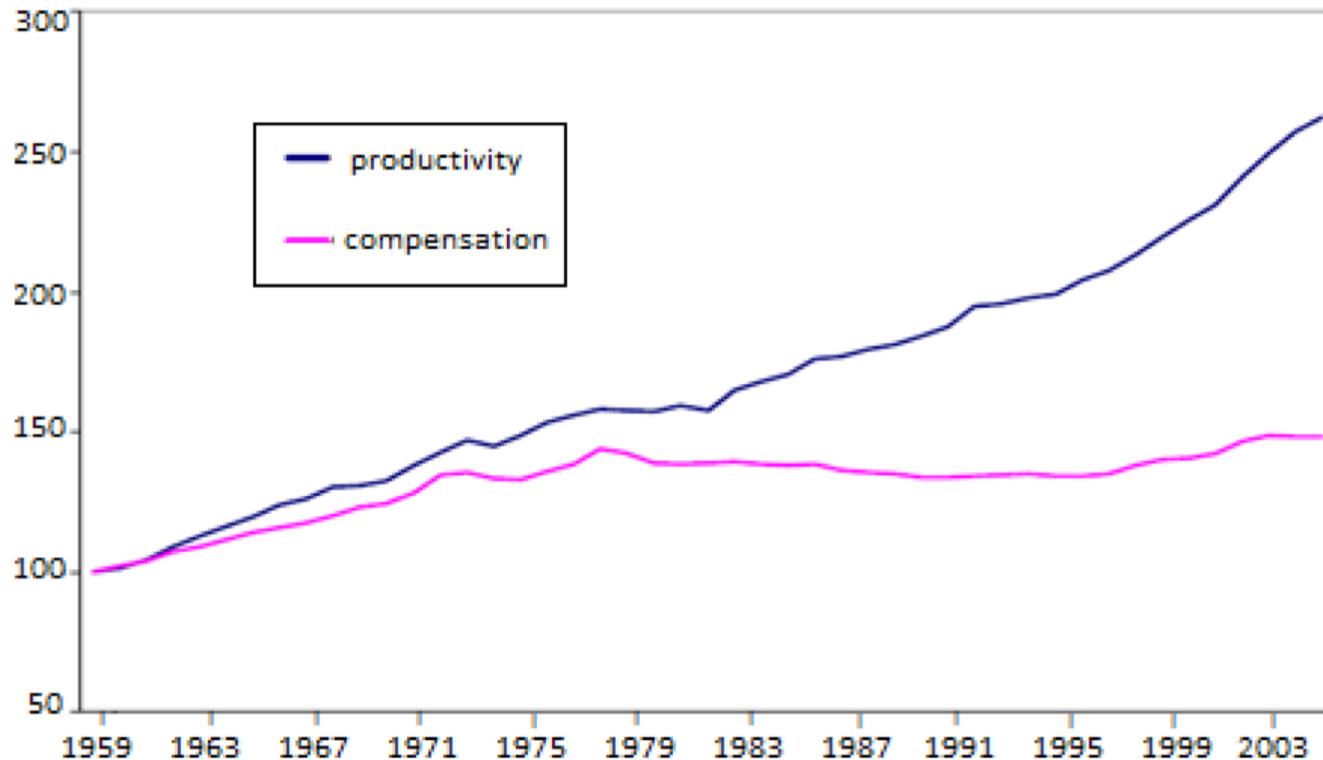
Las distinciones entre “industria y servicios” y entre “comerciables y no-comerciables” no permiten evidenciar tendencias claras porque los sectores considerados son muy heterogéneos.

Por esta razón el trabajo de investigación sobre este punto es tan difícil

Sin embargo, para EUA, la distinción entre un sector que produce “mercancías” y uno que produce “servicios financieros” ha evidenciado tendencias claras, que permiten afirmar que el crecimiento de la industria financiera y la aceleración de su innovación han influido negativamente en la evolución de la participación salarial de este país.

The workers' ability to appropriate the rises in productivity has been diminishing in recent decades.

Figure 2: Productivity and hourly compensation of production and non-supervisory workers in (1959=100).



Source: Economic Policy Institute

La información estadística del OMC y del BIS muestran que, a nivel mundial, la industria financiera ha crecido más que el resto de la economía.

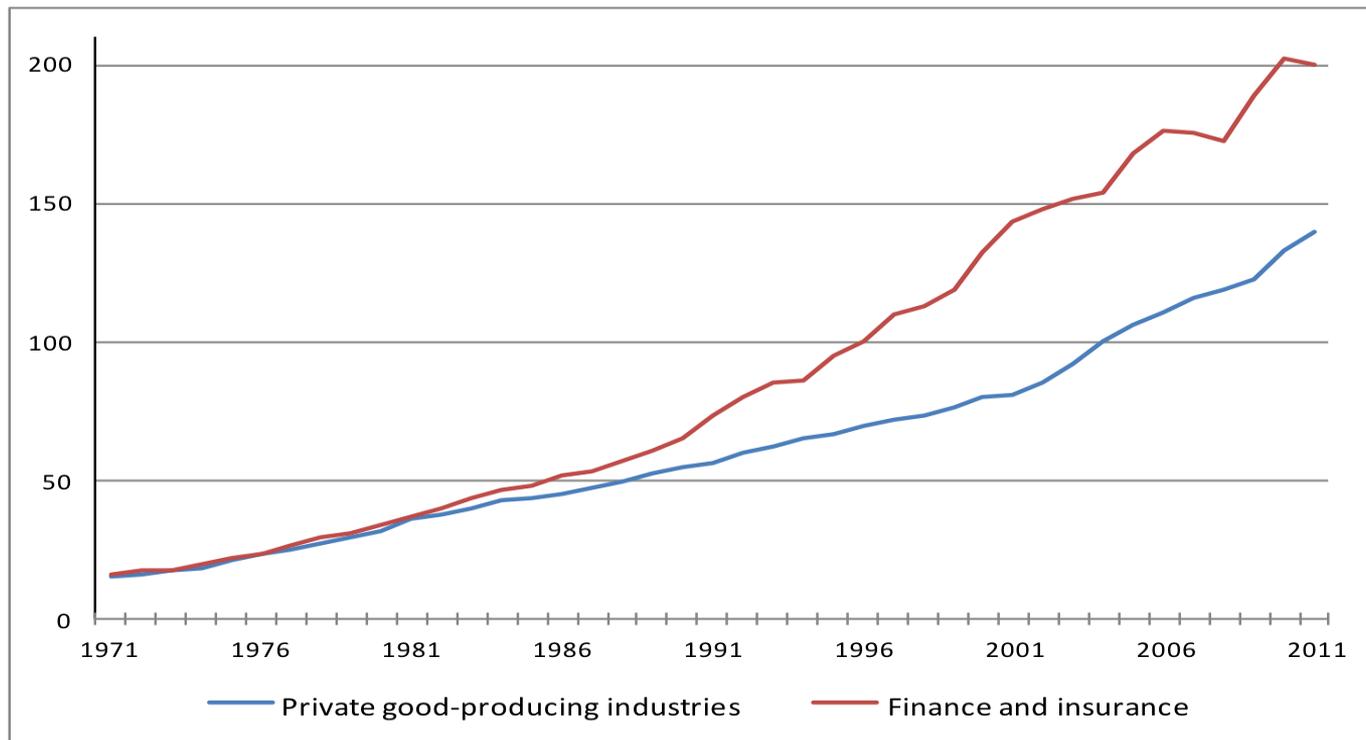
De 1977 a 2007 el flujo de transacciones en divisas internacionales ha crecido en promedio a tasas anuales de 22.15%, mientras que el flujo de exportaciones de mercancías ha crecido en promedio en el mismo periodo a una tasa de 8.76% (***una tasa mas alta de la del PIB***).

Philippon (2015) y Greenwood and Scharfstein (2013) muestran que el peso de la industria financiera en el PIB de EUA aumentó de 4.9% de 1980 a 8.3% de 2006.

Palley (2007) hace referencia a un indicador mas amplio, el FIRE (Finance, Insurance, Real Estate), y muestra que el peso de este sector aumentó de 15.2% de 1979 a 20.4% de 2005.

The value-added per worker of the financial sector has grown at a higher rate than that of the industrial sector.

Figure 3: US value-added per worker of financial industry and of the “private goods-producing industries” (Millions of dollars).



Source: BEA (GDPbyInd_VA_NAICS_47to97R; GDPbyInd_VA_NAICS_98-2012). Private good-producing industries include agriculture, forestry, fishing and hunting, mining, construction and manufacturing. Employment includes full- and part-time workers.

La caída de la participación salarial en EUA
ocurrió en presencia de una intensa actividad de
“lobbying” de la industria financiera.

Véase los datos oficiales del Congreso de EUA y del
Center for Responsive Policy

www.opencongress.org

www.opensecrets.org

Los datos muestran que la industria financiera tiene la participación mas alta en el gasto total para las campañas electorales (en promedio 19.4% entre 1990 y 2000) y para la actividad de cabildeo sobre la leyes del Congreso (en promedio 14.7% entre 1998 y 2009).

La industria financiera contribuyó a la campaña electoral de 2007-2008 con 477 millones de dólares.

La actividad de cabildeo sobre la leyes del Congreso en 2009 fue financiada con 455 millones de dólares.

Los datos sobre la actividad de cabildeo en EUA confirman el contenido de las teorías críticas que ponen las relaciones de poder en la sociedad al centro de los análisis del funcionamiento de los mercados y de la formación de la política económica y consideran la distribución del ingreso como el resultado de procesos políticos de negociación entre los distintos grupos económicos y sociales.

En qué medida los datos de EUA pueden contribuir a interpretar la evolución de la participación salarial en Mexico?

Como muestran los Cuadros 1 y 2, a pesar de su fuerte incremento en años recientes, el peso de la industria financiera de Mexico es limitado.

Cuadro 1 – EEUU: Indicadores de las ganancias del sector financiero y no-financiero

	1989	2000	2005
Ganancias del sector financiero sobre PIB	1.6%	2.3%	3.6%
Ganancias del sector no-financiero sobre PIB	4.6%	4.7%	8.3%
Ganancias totales sobre PIB	6.2%	7.0%	11.9%
Ganancias del sector financiero sobre aquellas del sector no-financiero	0.350	0.497	0.432

Fuente: Palley (2007)

Cuadro 2 – México: Participación de la ganancia bancaria en el PIB

2001	2002	2003	2004	2005	2006
0.17	0.17	0.39	0.33	0.53	0.69

Fuente: INEGI y CNBV

Según Ros (2017), la caída de la participación salarial en Mexico está relacionada a aquella de EUA.

La reducción depende de aquella de la participación en la industria manufacturera ***que, a su vez, se debe a la caída de la participación salarial en la industria manufacturera de EUA .***

El mecanismo que vuelve relevantes para Mexico los cambios ocurridos en EUA, según Ros (2017), es la movilidad de capital que presiona a la baja los salarios en México.

La pérdida de capacidad de los trabajadores para apropiarse de los aumentos de la productividad es, sin embargo, un fenómeno mundial relacionado con las liberalizaciones financieras que empezaron a finales de los setenta.

Contrariamente a lo prometido, las liberalizaciones han causado una caída de las tasas de crecimiento en la mayoría de los países, con efectos negativos sobre el desempleo y la fuerza de negociación de los trabajadores (véase Eatwell, 1997; Akyuz, 2006).

En los países como Mexico las liberalizaciones han además llevado a una política monetaria centrada en la defensa de la estabilidad monetaria y financiera frente a un sistema financiero internacional siempre mas grande, complejo y poderoso.

La política monetaria ha tenido que aumentar las reservas oficiales, las tasas de interés nacionales y el tipo de cambio real, es decir, ha tenido que introducir medidas que influyen negativamente el crecimiento de la economía y en la fuerza de negociación de los trabajadores.

Al mismo tiempo, se han introducido reglas fiscales rígidas, como la Ley Federal de Responsabilidad Presupuestaria, las cuales producen una contracción de la inversión pública, otro elemento que influye negativamente en el desarrollo y el crecimiento de la economía.

Puede ser útil investigar mas en detalle si, como en EUA, otros elementos específicos, ligados al crecimiento de la industria financiera y a las relaciones de poder en la economía y en la sociedad, pueden haber influido en la evolución de la participación salarial.

Según Ros (2017, pp. 27-28), otro factor que ha contribuido a la caída de la participación salarial (*y que puede estar relacionado al crecimiento de la industria financiera en Mexico*) es el aumento del diferencial de productividad entre los sectores formal e informal de las actividades no comerciables, aumento que es a su vez el resultado de niveles crecientes de productividad en el sector formal.

Otras señales, esta vez relacionadas al peso político del sector financiero, se pueden inducir de la conducción de la política monetaria.

Encontrar evidencia objetiva de la influencia del peso político de un sector sobre la política económica es difícil y, en general, la evidencia disponible solo permite inducir algunas hipótesis sobre este tema.

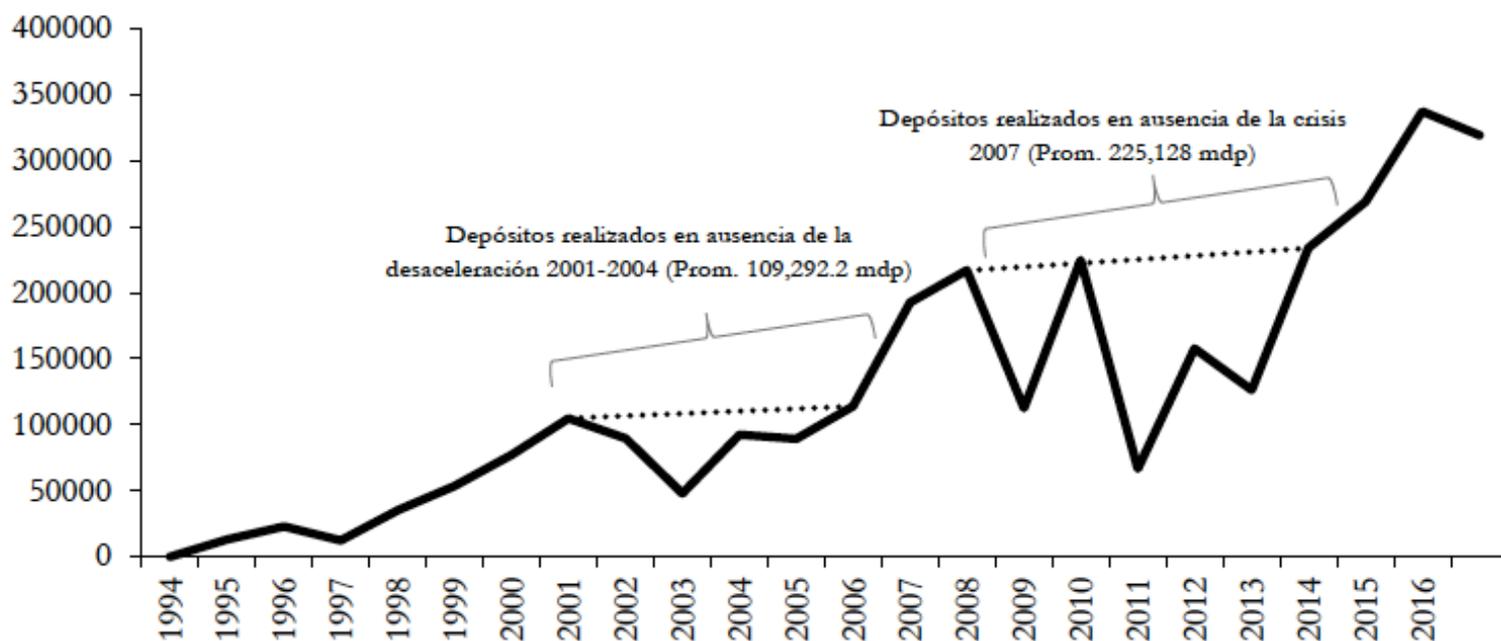
La Ley Orgánica del Banco de Mexico permite otorgar financiación al sector público a través de la cuenta corriente de Hacienda, hasta un valor no excedente el 1.5% de las erogaciones previstas por el propio Gobierno Federal en el PEF para el ejercicio del que se trate.

Además la Ley Orgánica permite implementar “operaciones de esterilización” a través de “depósitos de regulación monetaria” de las instituciones bancarias y emisión de valores gubernamentales.

Examinando la cuenta corriente de Hacienda en el Banco de Mexico y las operaciones de esterilización, se puede notar que el comportamiento de las autoridades fiscales y monetarias manifiesta una preferencia para la estabilidad financiera y para los intereses de la industria bancaria.

Desde la entrada en vigor de la Ley Orgánica en 1994, la cuenta corriente de Hacienda ha mostrado un saldo positivo creciente (véase la Figura 3), que en 2015 ha llegado a ser de **337,151 millones de pesos**, equivalente a más del 10% de los pasivos totales del Banco de Mexico (**3,260, 273 millones de pesos**).

Gráfica 3. Depósitos realizados por el Gobierno Federal a la cuenta corriente Banxico
(Millones de pesos)



Fuente: *Estados de Cuenta Consolidados del Banco de México 1994-2016; 2017*

Las “operaciones de esterilización” que inicialmente se hacían a través de los “depósitos de regulación monetaria” de las instituciones bancarias, se han realizado sucesivamente a través de emisión de valores gubernamentales.

En 2015, los valores gubernamentales depositados en el Banco de Mexico por estas operaciones llegaban a **1,170,126 millones de pesos**, equivalente al 36% de los pasivos totales del Banco de Mexico, mientras que los depósitos de regulación monetaria de los bancos llegaban a **264,993 millones de pesos** (véase el Cuadro 3).

Cuadro 3 – Pasivos de regulación monetaria del Banco de Mexico (Valores en millones de pesos)

	31.12.2014	31.12.2015	31.12.2014	31.12.2014
(A) Valores gubernamentales	1,214,128	1,115,121	79,1	76.3
(B) Instituciones bancarias	264,993	264,993	17.3	18.1
(C) Depósitos de regulación monetaria (A+B)	1,479,121	1,380,114	96.4	94.4
(D) Bonos de regulación monetaria	55,005	55,005	3.6	3.8
(E) Otros depósitos de Inst. Bancarias		26,051		1.8
(F) Pasivos de regulación monetaria (C+D+E)	1,534,126	1,461,170	100	100

Fuente: Balance general del Banco de Mexico

El Cuadro 3 muestra que, a pesar del aumento de la participación de la ganancia bancaria en el PIB, las autoridades han preferido hacer pagar el costo de las operaciones de esterilización a los contribuyentes mexicanos mas que a las instituciones bancarias.

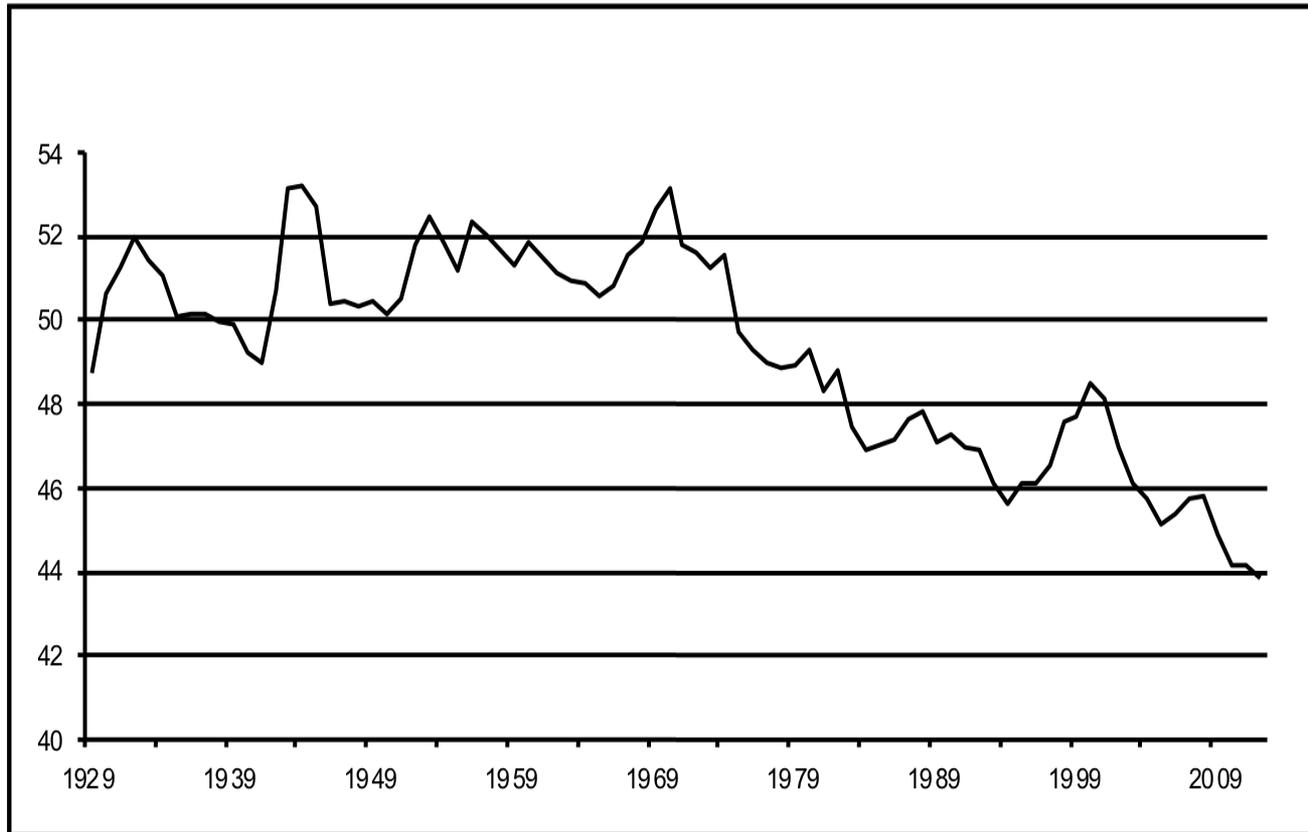
Esta no es una decisión técnica. Se trata mas bien de una elección política (es decir, concerniente una redistribución de beneficios dentro de la sociedad) a favor de la industria bancaria.

Las razones de esta elección no han sido ni discutidas, ni investigadas.

Gracias por su atención

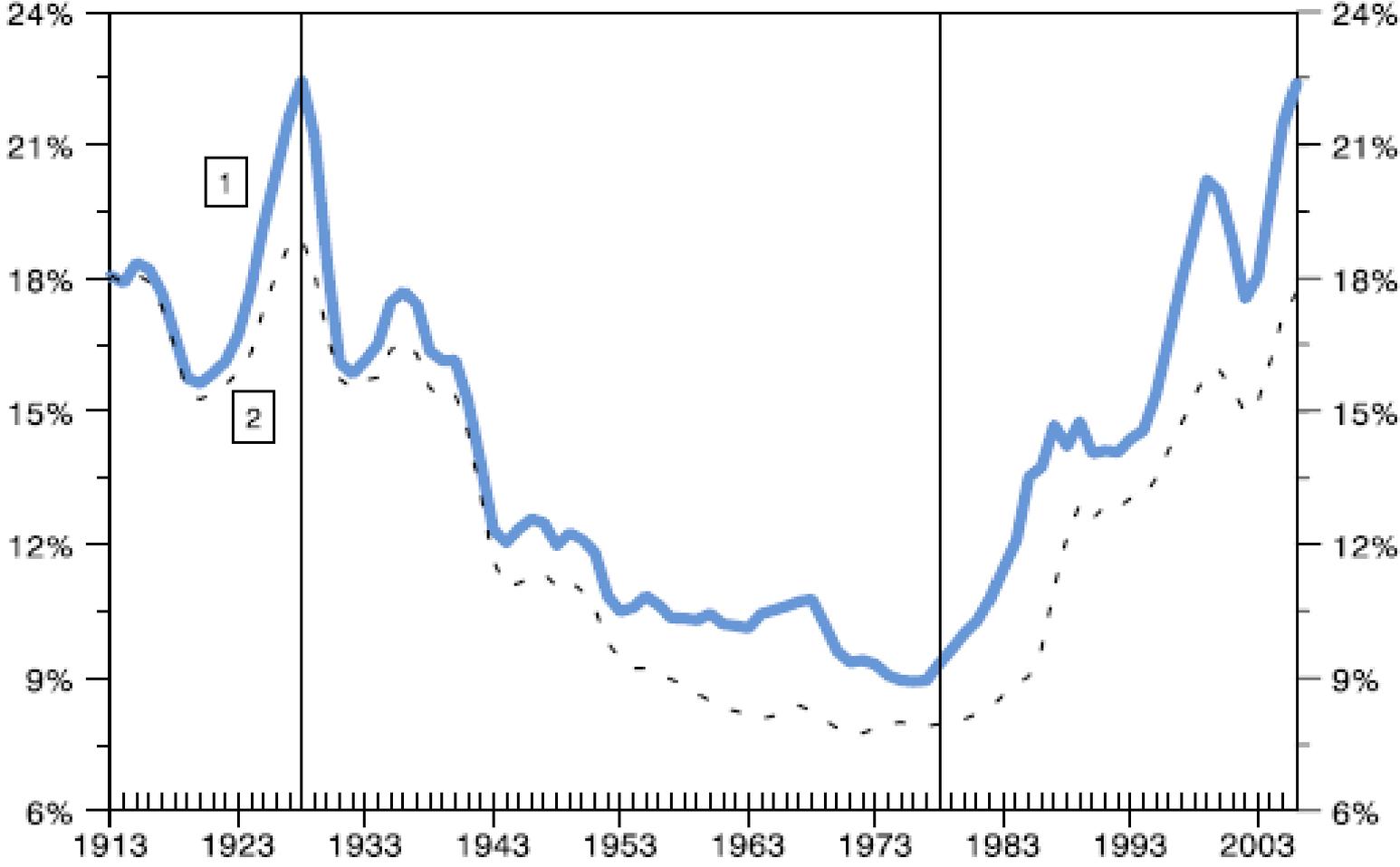
Inequality has increased since the 1980s

Figure 1: GDP share of wages and salaries in US (%)

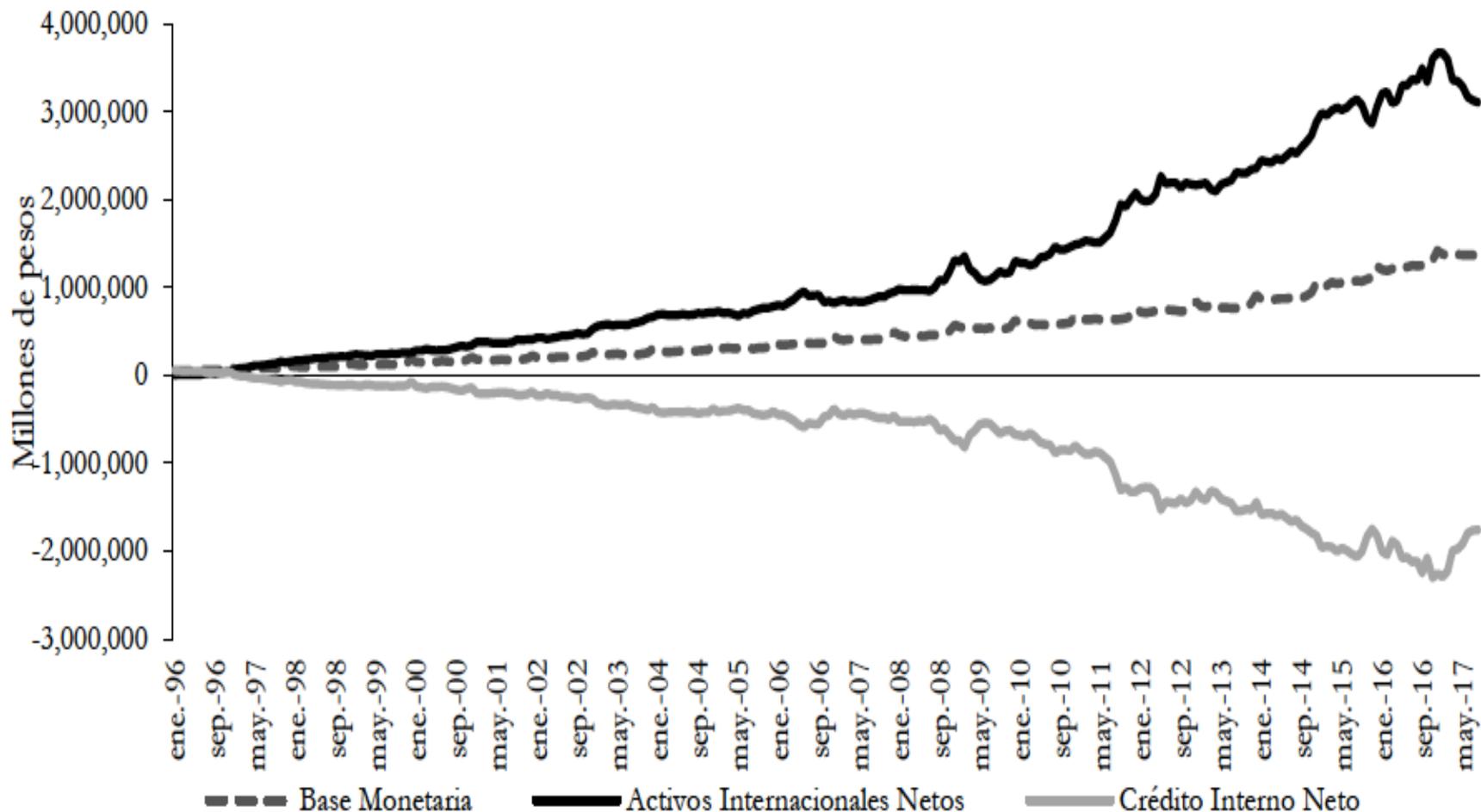


Source: Federal Reserve Economic Data. Link: <http://research.stlouisfed.org/fred2>. Wages and salaries = Compensation of employees, received; wage and salary disbursements.

Figure 2 – USA: income share of the top 1% of the population, 1913-2006
(dotted line excludes capital gains)



Gráfica 5. Evolución de la base monetaria, los Activos Externos Netos, y el Crédito Interno Neto del Banco de México (1996 – 2017)



Fuente: Banco de México; 2017