

LA EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EN MÉXICO, 2016 A 2022

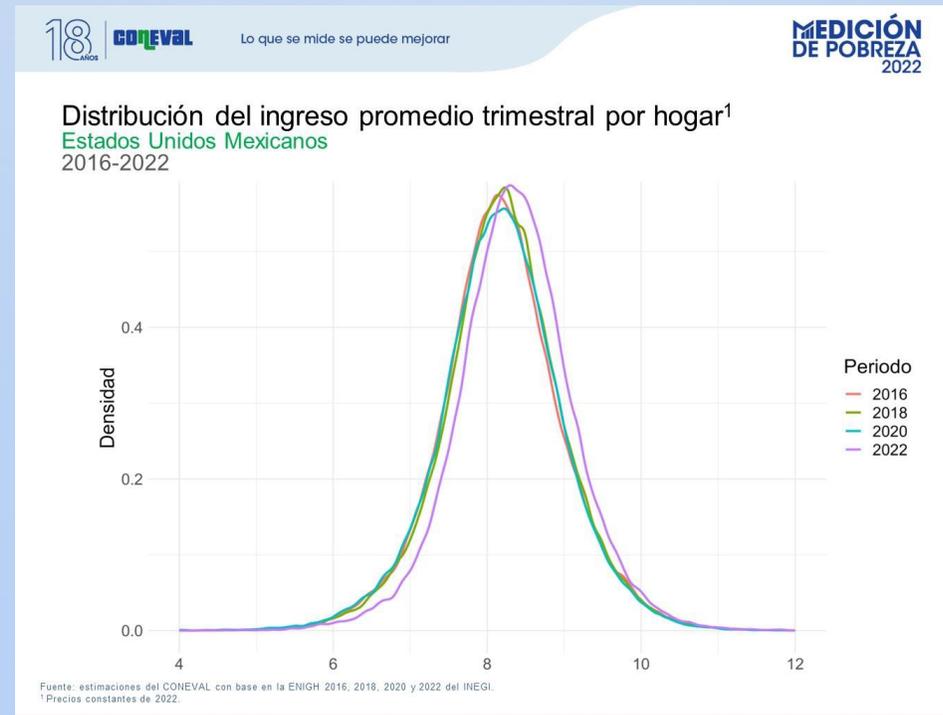
XVI DIÁLOGO POR UN MÉXICO SOCIAL
CIUDAD DE MÉXICO, 11 DE OCTUBRE 2023.

FERNANDO CORTÉS, PUED/UNAM

CON LA COLABORACIÓN DE SERVANDO VALDÉS, PUED/UNAM; RAFAEL PINEDA Y MATÍAS CARRASCO/
FAC. ECONOMÍA

ANTECEDENTES I

I.- Al comparar la distribución del ICTH para las ENIGH 2016, 2018, 2020 y 2022 (Gráfica 1), “se puede identificar que para 2022 se presentó un desplazamiento de la curva de distribución a la derecha, mostrando un comportamiento *atípico* con respecto a los años previos de la serie, donde esta distribución era similar, incluso en 2020, periodo del mayor impacto de la emergencia sanitaria por la COVID-19” (CONEVAL: Nota técnica sobre la información empleada para la estimación de la medición de pobreza en México, 2022, pág 3).



ANTECEDENTES II

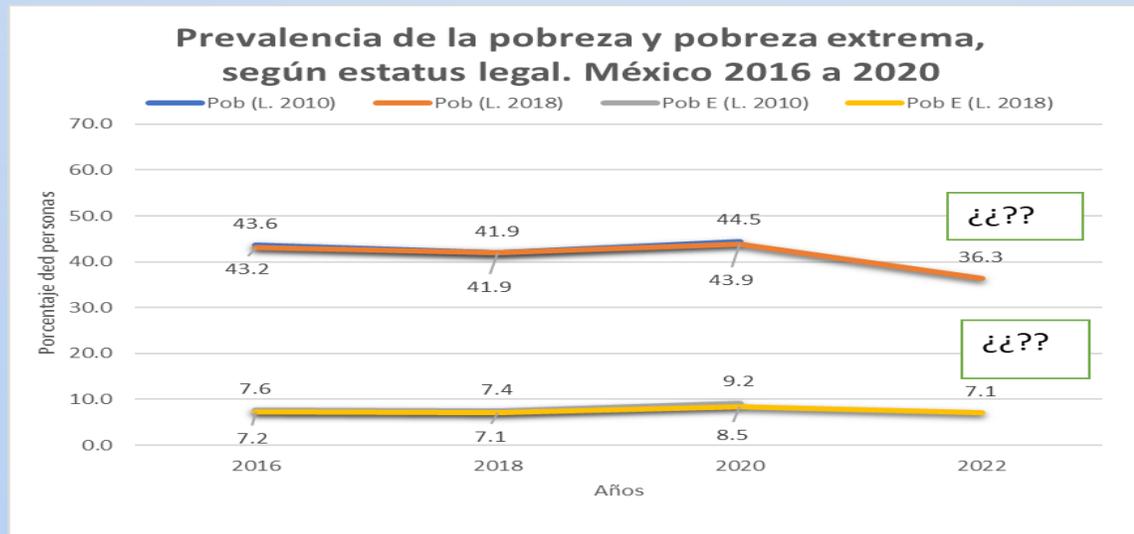
2.- En 2015, también se observó un desplazamiento atípico de la distribución del ingreso corriente total a la derecha, debido a una mejor captación del ingreso de los hogares, lo que mejoró la precisión de la medida pero lesionó la comparabilidad (continuidad) de la serie: se dificulta la calibración de los cambios.

3.- La solución fue construir un modelo Estadístico para la Continuidad (MEC)

4.- Para el desplazamiento atípico de 2022 no está previsto construir un MEC.

ANTECEDENTES III: ¿QUÉ SABEMOS?

5.- De 2016 a 2022 ha habido una estrecha relación entre la pobreza calculada directamente, con aquella calculada con los datos del MEC (nueva y antigua medición, respectivamente)



6.- Si la distribución del ICT en 2022 presentó un movimiento “atípico” a la derecha, es probable que la medición multidimensional de la pobreza también sea atípica. Como la relación entre ICT pobreza multidimensional no es directa, también intervienen las carencias, es necesario analizarla.

ANTECEDENTES IV

Como esta materia últimamente ha encendido las pasiones, antes de presentar resultados nos vemos en la obligación de explicitar dos obviedades:

- (i) El trabajo de investigación está limitado por la información disponible. No tenemos acceso a toda la información pertinente.
- (ii) Hay que distinguir entre calcular la pobreza oficial (que es del dominio exclusivo del CONEVAL) y hacer estimaciones, como las que realizamos en la academia.

En las láminas que siguen centraremos la atención sobre la relación entre el ingreso la pobreza multidimensional. Sin olvidar que esta tiene dos ámbitos: carencias y bienestar (ingreso).

La medición multidimensional de la pobreza 2016 a 2022

MEDICIÓN OFICIAL DE LA POBREZA. CONEVAL

Después de una relativa estabilidad de la pobreza , a pesar de la crisis de la COVID-19, en 2022 se presentó un súbito decrecimiento de la pobreza y fue mucho menos pronunciado en la pobreza multidimensional extrema.

Prevalencia de la pobreza multidimensional. México
2016 a 2022



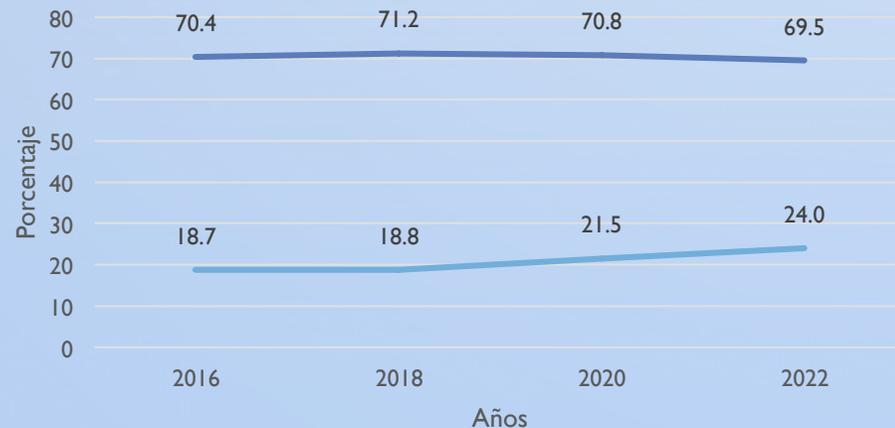
Personas en situación de pobreza
multidimensional (Millones). México 2016 a 2022



LAS CARENCIAS SOCIALES

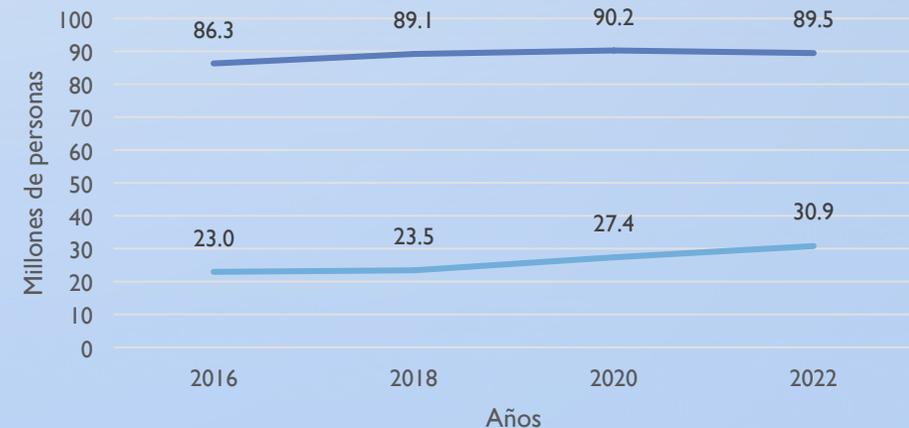
La medición multidimensional de la pobreza combina carencias sociales y bienestar económico (ingreso). La reducción observada en 2022 no se generó en abatimiento de las carencias. Aún más, el porcentaje de población con tres o más carencias sociales recientemente se ha elevado.

Carencias sociales (porcentaje). México 2016 a 2022



— Población con al menos una carencia social
— Población con al menos tres carencias sociales

Carencias sociales (Millones de personas). México 2016 a 2022



— Población con al menos una carencia social
— Población con al menos tres carencias sociales

POBREZA POR INGRESOS

La caída de la pobreza se observa en la pobreza por ingresos

Prevalencia de pobreza por ingresos. México 2016 a 2022



— Población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos
— Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos

Personas en situación de pobreza por ingresos (Millones). México 2016 a 2022



— Población con ingreso inferior a la línea de pobreza extrema por ingresos
— Población con ingreso inferior a la línea de pobreza por ingresos

CONCLUSIÓN PARCIAL I

Desde el punto de vista empírico, en los cambios de la pobreza entre 2016 y 2022 predominó la dimensión bienestar (ámbito del ingreso). Su papel se enfatizó en la reducción de la pobreza multidimensional entre 2018 (2020) y 2022.

En lo que sigue, se profundizará en el análisis de la evolución de la pobreza y pobreza extrema por ingresos.

Se estudia la sensibilidad de estas mediciones a las diversas fuentes. Esto se hace cuantificando únicamente los efectos directos.

Fuentes del ingreso corriente total (ICT) y su importancia en la pobreza monetaria

¿QUÉ FUENTES HAN INCIDIDO EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA POR INGRESOS?

Contrafactual: cambios en la pobreza monetaria al eliminar cada fuente de ingreso.

Razón entre la pobreza por ingreso y la que se observaría de no contar con los ingresos según diversas fuentes

| | Prevalencia | | | |
|-------------------------------|-------------|------|------|------|
| | 2016 | 2018 | 2020 | 2022 |
| Pobreza por ingreso | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| Sin remuneraciones al trabajo | 1.84 | 1.88 | 1.76 | 2.11 |
| Sin renta de la propiedad | 1.01 | 1.01 | 1.01 | 1.01 |
| Sin transferencias | 1.16 | 1.16 | 1.17 | 1.25 |
| Sin programas sociales | 1.03 | 1.03 | 1.04 | 1.07 |
| Sin remesas | 1.02 | 1.02 | 1.01 | 1.03 |

Cálculos propios basados en <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobrezalnicio.aspx>

Aumento en el número de personas en pobreza por ingreso de no contar con los ingresos, según diversas fuentes

| | Millones de personas | | | |
|-------------------------------|----------------------|------|------|------|
| | 2016 | 2018 | 2020 | 2022 |
| Pobreza por ingreso | 61.3 | 61.8 | 66.9 | 56.1 |
| Sin remuneraciones al trabajo | 51.8 | 54.2 | 50.8 | 62.3 |
| Sin renta de la propiedad | 0.6 | 0.5 | 0.6 | 0.6 |
| Sin transferencias | 9.8 | 9.7 | 11.7 | 13.7 |
| Sin programas sociales | 2.0 | 1.7 | 2.5 | 3.7 |
| Sin remesas | 1.0 | 0.9 | 0.9 | 1.5 |

Cálculos propios basados en <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobrezalnicio.aspx>

(i) Las remuneraciones del trabajo es la fuente más importante. Habría sido más elevada 84% y 111% en 16 y 22, respectivamente,. (ii) Los programas sociales pasaron de 3% a 7% y (iii) las remesas, de eliminarse, habrían aumentado su importancia del 2 a 3 por ciento (iv) En 2022 hay un brinco en el en la prevalencia de los ingresos laborales

(i) De eliminarse las remuneraciones del trabajo habrían agregado 51.8 millones de pobres por ingreso adicionales en 2016 y 62.3 en 2022. Estas cifras contrastan con (ii) el aumento de 2 y hasta 3.7 millones adicionales de pobres de eliminarse los apoyos gubernamentales y entre 1 y 1.5 millones de personas más en situación de pobreza de no recibir remesas.

¿QUÉ FUENTES HAN INCIDIDO EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA POR EXTREMA INGRESOS?

Contrafactual: cambios en la pobreza monetaria extrema al eliminar cada fuente de ingreso.

| Razón entre la pobreza extrema por ingreso y la que se observaría de no contar con los ingresos según diversas fuentes | | | | |
|--|-------------|------|------|------|
| | Prevalencia | | | |
| | 2016 | 2018 | 2020 | 2022 |
| Pobreza por ingreso | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| Sin remuneraciones al trabajo | 5.68 | 6.07 | 4.87 | 6.79 |
| Sin renta de la propiedad | 1.01 | 1.02 | 1.02 | 1.02 |
| Sin transferencias | 1.65 | 1.66 | 1.67 | 1.94 |
| Sin programas sociales | 1.21 | 1.18 | 1.17 | 1.26 |
| Sin remesas | 1.06 | 1.06 | 1.05 | 1.08 |

Cálculos propios basados en <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobrezalnicio.aspx>

(i) Por no recibir remuneraciones del trabajo el número de pobres extremos aumentaría en 5.68 veces en 2016 y en 6.79 en 2022. (ii) Los pobres monetarios extremos crecerían en 1.21 veces en 2016 y 1.26 veces en 2022 por inexistencia de los programas sociales y (iii) de suspenderse las remesas pasarían de 1.06 a 1.08

| Aumento en el número de personas en pobreza por ingreso de no contar con los ingresos, | | | | |
|--|----------------------|------|------|------|
| | Millones de personas | | | |
| | 2016 | 2018 | 2020 | 2022 |
| Pobreza por ingreso | 18.0 | 17.3 | 21.9 | 15.5 |
| Sin remuneraciones al trabajo | 84.2 | 87.9 | 84.2 | 90.4 |
| Sin renta de la propiedad | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 |
| Sin transferencias | 11.7 | 11.5 | 14.6 | 14.8 |
| Sin programas sociales | 3.8 | 3.1 | 3.7 | 4.1 |
| Sin remesas | 1.1 | 1.1 | 1.0 | 1.4 |

Cálculos propios basados en <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobrezalnicio.aspx>

(i) De no recibir remuneraciones del trabajo los PE crecerían en 84.2 mill. de personas en 2016 y 90.4 en 2022 (ii) por ausencia de programas sociales en 3.8 mill. en 2016 y 4.1 mill. En 2022 y (iii) de suspenderse la remesas habría habido entre 1.1 y 4.1 mill. de personas más en PE.

CONCLUSIÓN PARCIAL II

Las remuneraciones del trabajo es la fuente más importante en la prevalencia de la pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema, así como en el número de personas en esas condiciones. Los apoyos del gobierno y las remesas si bien juegan un papel éste es relativamente marginal.

En los cuadros presentados debe notarse que en el año 2022 los efectos de las remuneraciones del trabajo dan un brinco bastante marcado con respecto a 2016 y 2018 e incluso respecto a los tres años anteriores. Este hecho se refleja necesariamente en el volumen de personas que engrosarían las filas de pobreza.

Estas conclusiones, como era de esperarse no sólo son válidas para la pobreza monetaria sino también sobre la pobreza multidimensional.....

Fuentes del ingreso corriente total y la pobreza multidimensional

¿QUÉ OCURRE CON LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL SI SE ELIMINAN LAS FUENTES DE INGRESO UNA A UNA?

| Razon entre la pobreza multidimensional y la que se observaria de no contar ingresos segun diversas fuentes | | | | |
|---|-------------|------|------|------|
| | Prevalencia | | | |
| | 2016 | 2018 | 2020 | 2022 |
| Población en situación de pobreza | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| Sin ingreso por trabajo | 1.52 | 1.56 | 1.46 | 1.70 |
| Sin renta de la propiedad | 1.01 | 1.01 | 1.01 | 1.01 |
| Sin transferencias | 1.12 | 1.11 | 1.12 | 1.17 |
| Sin programas sociales | 1.03 | 1.03 | 1.03 | 1.06 |
| Sin remesas | 1.02 | 1.02 | 1.01 | 1.03 |

Cálculos propios basados en <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobrezalncio.aspx>

| Aumento en el número de personas en pobreza multidimensional de no contar con ingresos, según diversas fuentes | | | | |
|--|----------------------|------|------|------|
| | Millones de personas | | | |
| | 2016 | 2018 | 2020 | 2022 |
| Población en situación de pobreza | 52.2 | 51.9 | 55.7 | 46.8 |
| Sin ingreso por trabajo | 26.9 | 29.1 | 25.8 | 32.9 |
| Sin renta de la propiedad | 0.4 | 0.3 | 0.4 | 0.4 |
| Sin transferencias | 6.1 | 5.9 | 6.8 | 8.1 |
| Sin programas sociales | 1.7 | 1.5 | 1.6 | 2.7 |
| Sin remesas | 0.9 | 0.8 | 0.8 | 1.3 |

Cálculos propios basados en <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobrezalncio.aspx>

(i) La fuente de ingreso más relevante son las remuneraciones del trabajo. Los programas sociales y las remesas son relativamente marginales.

En cuanto a las variaciones en el número de pobres en condición de pobreza las conclusiones son las mismas que para las prevalencias

También se observa el salto de los efectos sobre la medición multidimensional de la pobreza en el año 2022, en relación a los restantes

¿QUÉ OCURRE CON LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL EXTREMA SI SE ELIMINAN LAS FUENTES DE INGRESO UNA A UNA?

| Razon entre la pobreza extrema y la que se observaria de no contar con los ingresos segun diversas fuentes | | | | |
|--|-------------|------|------|------|
| | Prevalencia | | | |
| | 2016 | 2018 | 2020 | 2022 |
| Población en situación de pobreza ex | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| Sin ingreso por trabajo | 2.51 | 2.65 | 2.45 | 3.16 |
| Sin renta de la propiedad | 1.01 | 1.01 | 1.01 | 1.01 |
| Sin transferencias | 1.33 | 1.28 | 1.32 | 1.43 |
| Sin programas sociales | 1.19 | 1.15 | 1.14 | 1.20 |
| Sin remesas | 1.04 | 1.04 | 1.03 | 1.06 |

Cálculos propios basados en <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobrezalnicio.aspx>

| Aumento en el número de personas en pobreza multidimensional de no contar con los ingresos, según diversas fuentes | | | | |
|--|----------------------|------|------|------|
| | Millones de personas | | | |
| | 2016 | 2018 | 2020 | 2022 |
| Población en situación de pobreza ex | 8.7 | 8.7 | 10.8 | 9.1 |
| Sin ingreso por trabajo | 13.3 | 14.3 | 15.8 | 19.7 |
| Sin renta de la propiedad | 0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.1 |
| Sin transferencias | 2.9 | 2.5 | 3.4 | 3.9 |
| Sin programas sociales | 1.7 | 1.3 | 1.5 | 1.8 |
| Sin remesas | 0.4 | 0.3 | 0.3 | 0.6 |

Cálculos propios basados en <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobrezalnicio.aspx>

Conclusiones similares a la lámina anterior

Estas regularidades llevan a centrar la atención en el comportamiento, a lo largo del tiempo, de la fuente principal: las remuneraciones del trabajo.

ENIGH y ENOE

LA RELACIÓN ENTRE LOS INGRESOS DEL TRABAJO EN LA ENIGH Y EN LA ENOE

Relación entre los ingresos per cápita del trabajo en las ENIGH y en las ENOE
(ENIGH/ENOE), según quintiles de hogares ordenados por su ingreso per cápita *.

| Quintil | 2016 | 2018 | 2020 | 2022 |
|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| I | 0.89 | 0.88 | 0.76 | 0.96 |
| II | 0.97 | 0.97 | 0.85 | 1.00 |
| III | 1.05 | 1.07 | 0.95 | 1.06 |
| IV | 1.15 | 1.15 | 1.04 | 1.13 |
| V | 1.39 | 1.38 | 1.19 | 1.30 |
| Total | 1.21 | 1.20 | 1.11 | 1.21 |

* Relación entre el ingreso laboral per cápita de la ENIGH con el promedio del ingreso laboral per cápita del segundo y tercer trimestre de la ENOE.

Hay que notar que como se trata de una relación entre los ingresos registrados por ambas fuentes, tienden a cancelarse los efectos de los fenómenos que afectan los ingresos del mercado laboral (que se registran en ambas encuestas). En el cuadro se observa que, en general, las ENIGH tienden a captar menos ingresos que las ENOE en los deciles inferiores y más en los superiores. Sin embargo, en 2022 se registró un alza en la captación de los ingresos en los dos quintiles inferiores de ingreso per cápita, que son los estratos donde tienden a concentrarse los pobres.

RELACIÓN INGRESOS ENIGH VS ENOE, EN 2016

En el artículo “Modelo Estadístico 2016 para la continuidad del MCS-ENIGH” firmado por José Alejandro Ruiz Sánchez y Ana María Romo Anaya en *Realidad, Datos y Espacio Vol. 9, Número especial, 2018*, sostienen “El ICT que reportan los hogares en la ENIGH 2016 tiene incrementos sustanciales con respecto al 2014, en especial para los primeros deciles” (P. 216)

Sostienen, “partiendo del reconocimiento de la necesidad de preservar la continuidad de sus ejercicios estadísticos, se presenta esta propuesta metodológica, cuyo objetivo es proveer de los insumos necesarios para la medición de la pobreza multidimensional, de tal manera que se mantenga la consistencia con los resultados de la serie bienal 2008-2014, tanto a nivel nacional como por entidad federativa” (Op. cit. pág. 215).

Concluimos: el comportamiento atípico en el ICT del 2022, señalado por el CONEVAL, y la mejora en la captación en los ingresos del trabajo especialmente en los dos quintiles inferiores que hemos presentado, configuran, a juzgar por los indicadores disponibles, una situación similar a la de 2016, que en esa ocasión se resolvió, para garantizar la continuidad, con la elaboración de un MEC.

GRACIAS POR VUESTRA PACIENCIA