



6º diálogo nacional por un México Social: volver a lo fundamental La alimentación

Margarita Flores, PUED, UNAM

Noviembre 2013

Contenido

- La carencia alimentaria en la medición de la pobreza
- El derecho a la alimentación
- ¿cuál es el modelo de consumo dominante?
- ¿es suficiente la producción de alimentos?
- la enorme diferenciación entre productores
- los recursos públicos para el campo

Carencia por alimentación en 2012

- Según CONEVAL el indicador afecta a:
- 23.3% de los mexicanos o 27.4 millones de personas
- 30.9% en el medio rural (8.4 millones)
- 34.4% de la población indígena (3.9 millones)
- Además, el 20% de la población (23.3 millones) tiene un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo

Volver a lo fundamental...

- Significa –primero- hacer realidad **el derecho a la alimentación** como lo establece la Constitución
- Las soluciones son individuales (empleo, ingreso, acceso a recursos
- colectivas (crecimiento de la economía, distribución ingreso, costumbres, medioambiente)
- Y dependen de características socio-demográficas (género, edad, origen de los ingresos, lugar de residencia, cultura..)

Cambios en el consumo de alimentos

- En últimos 40 años: tendencia a **Convergencia de la dieta**, con creciente consumo de carnes, lácteos, aceites, sal, azúcar y menor consumo de fibra
- Se redujo la contribución de los cereales (8%)
- De los tubérculos (20%) y frijol
- Casi de duplicó el aporte de carnes y huevo, y un poco menos las hortalizas
- El aumento en consumo de frutas y hortalizas no es suficiente para llegar a niveles recomendados

¿Qué comemos más?

- Nueve alimentos contribuyen con el 75% del suministro de energía alimentaria medido en kilocalorías (2007-09).
- Maíz 32.5%; - 151 kg de maiz blanco p/c año
- Azúcar (14%), 46.2 kg.
- Trigo (7.6%), 57.2 kg
- Leche (5.4%), 110 lt.
- Carne de cerdo (3.9%), 16.7 kg
- Aceite de soya (3.6%),
- Pollo (3.5%), 29.4 kg
- frijol (3,2%) y 9,2 kg
- huevo (2.1%). 21.4 kg

además

- **Adaptación de la dieta**, consumo creciente de alimentos procesados de marca, nuevos productos, compra comidas preparadas, mayor número de comidas fuera del hogar
- 21% del gasto en alimentos en México se hace fuera del hogar. Relevancia de la comida callejera

efectos

- Positivos: aumento de consumo de proteína de calidad y de hortalizas
- Negativos:
 - doble carga de malnutrición (desnutrición y obesidad), ya que se combina con estilo de vida sedentario
 - Transición epidemiológica
 - Pérdida de cultura local y tradiciones alimentarias
 - Presión sobre los recursos naturales para la producción de proteína animal

¿tenemos capacidad de producir los alimentos necesarios?

- México es un país productor agrícola importante
- tiene limitaciones en recursos tierra y agua
- Límites para expandir la frontera agrícola. Se cosechan 22 millones de has.
- Es un país mega biodiverso
- Tiene formas de producción muy diferenciadas, con poca atención a la agricultura campesina en investigación, financiamiento, asistencia técnica
- Su comercio exterior agroalimentario creció cuatro veces desde la firma del TLC, y el saldo es negativo

MÉXICO: PARTICIPACIÓN DE LAS IMPORTACIONES EN EL CONSUMO APARENTE

	1990-92	2000-02	2009-11
Arroz	53.4	78.3	89.2
Trigo	14.4	52.4	51.3
Sorgo	40.9	45.8	26.1
Frijol	9.7	7.9	13.5
Azúcar	15.1	0.7	9.5
Soya	71.1	97.7	95.5

Participación de las importaciones en el consumo aparente de alimentos de origen pecuario (%)

	1990-92	2000-02	2009-11
Carne bovina	8.6	22.2	34.5
Carne porcina	5.5	29.7	40.2
Carne de aves	7.0	10.8	18.3
Leche	21.1	15.7	13.2
Huevo	1.0	0.7	0.4

LA ENORME DIFERENCIACION ENTRE PRODUCTORES

Estratos	Número de UER	% UER por estrato	Ingresos por ventas promedio (pesos)	Rango de ingresos por ventas	
				Ingresos por ventas mínimo	Ingresos por ventas máximo
E1: Familiar de subsistencia sin vinculación al mercado	1,192,029	22.4	-	-	-
E2: UER familiar de subsistencia con vinculación al mercado	2,696,735	50.6	17,205	16	55,200
E3: UER en transición	442,370	8.3	73,931	55,219	97,600
E4: Empresarial con rentabilidad frágil	528,355	9.9	151,958	97,700	228,858
E5: Empresarial pujante	448,101	8.4	562,433	229,175	2,322,902
E6: Empresarial dinámico	17,633	0.3	11,700,000	2,335,900	77,400,000
Total	5,325,223	100.0			

LOS RECURSOS PÚBLICOS PARA EL CAMPO

- Los recursos del Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable (PEC) son importantes.
- En 2012 canalizaron más de \$300,000 millones, de los cuales \$71,000 millones corresponden a SAGARPA
- El tema importante es el destino:
- 18% para *bienes públicos de fomento productivo*
- 33% para *bienes privados de beneficio social*
- 26% a *bienes públicos de beneficio social* (como salud y educación);
- 15% para bienes privados de fomento productivo (como apoyos en activos o estímulos de acuerdo con ciertas condiciones); y 8% de gasto corriente

- Poco más del 50% del gasto público de SAGARPA (promedio 2008-2010, Robles. H, 2011), se ejerció en siete estados
- Con excepción de Tamaulipas y Chihuahua, son los mismos que concentran la mitad del valor de la producción agropecuaria y la mitad de las UER empresariales: **Sinaloa, Tamaulipas, Sonora, Jalisco, Chihuahua, Chiapas y Veracruz.**

- Sólo cuatro programas de SAGARPA están dirigidos específicamente a la agricultura familiar campesina, o de pequeña escala.
- Su presupuesto representa el 4.5% del total con el que cuenta SAGARPA. En cambio, el 70% de la UER son familiares de subsistencia.

En conclusión: para volver a lo fundamental en alimentación

- Concretar el derecho a la alimentación
- Comprender que el actual patrón de consumo de alimentos es insostenible
- Que los campesinos minifundistas son parte de la solución, siempre y cuando formen parte de la decisión