



# Mercado Petrolero mundial

*Jorge Eduardo Navarrete*

*Grupo de Energía*

*12 de septiembre de 2016*

## Contenido

### LOS TÓPICOS DEL MES

Las consultas de Argel: un nuevo intento de concertación .....	2
La energía, tema no prioritario en la 'cumbre' del G20 .....	6
Acerca de los subsidios a las petroleras de Estados Unidos .....	9

### COMPORTAMIENTO DEL MERCADO

Los factores que movieron al mercado en agosto .....	11
Un semestre desastroso para las corporaciones petroleras II .....	14
PetroChina / CNOOC .....	14

### TEMAS DE LA COYUNTURA

Statoil abate costos de producción: el caso de Johan Svedrup .....	16
--	----

### TÓPICOS CON IMPLICACIONES AMBIENTALES

Tibio entusiasmo por el acuerdo contra el calentamiento global .....	17
EUA: suspensión temporal de un gasoducto por razones ambientales .....	18



## LOS TÓPICOS DEL MES

### Las consultas de Argel: un nuevo intento de concertación

Desde que, a principios de agosto, el actual presidente de la Organización de Países Exportadores de Petróleo, el ministro de Energía e Industria de Qatar, Mohammed bin-Saleh al-Sada, propaló que los miembros de la Organización celebrarían un encuentro informal entre ellos y algunos países exportadores ajenos a la OPEP, al margen del 15º Foro Internacional de Energía, que se reunirá en Argel del 26 al 28 de septiembre, se creó una expectativa en el mercado petrolero que recuerda la vivida en la última primavera alrededor de las finalmente fallidas consultas de Doha.

La situación de las cotizaciones internacionales del petróleo es muy diferente ahora, al acercarse el fin del verano, de la que prevaleció al comienzo del año. A pesar de la falta de concertación entre los productores, diversos otros factores provocaron un alza inestable y fluctuante en los cinco primeros meses del año. Ésta se debilitó en junio y el mes siguiente se convirtió en claro descenso, interrumpiéndose así una secuencia de cinco cierres mensuales al alza. En agosto regresó el ascenso, insuficiente para superar los niveles alcanzados en junio por los tres crudos marcadores.

El anuncio de las consultas de Argel en septiembre fue precedido por la reiteración, contenida en el comunicado de la conferencia ministerial de verano de la OPEP, de la importancia de “la coordinación entre los países miembro y los productores no-OPEP para asegurar condiciones de estabilidad en el mercado petrolero mundial”<sup>1</sup>. El propio ministro qatarí, en el comunicado oficial de la OPEP que anunció las consultas, mantuvo un tono positivo sobre la expectativa de mercado: calificó de “temporal” el debilitamiento de las cotizaciones en julio y manifestó confianza en su recuperación, impulsada por el aumento estacional de la demanda antes del inicio de la temporada invernal en el hemisferio norte<sup>2</sup>. No dejó de llamar la atención el énfasis en la buena perspectiva del mercado en un anuncio de consultas sin duda orientadas a buscar acciones concertadas entre productores de dentro y fuera de la OPEP para apuntalar las cotizaciones. Se supuso que la OPEP no deseaba volver a actuar demasiado tarde o bajo presión excesiva.

1 Comunicado de la conferencia ministerial de verano de la OPEP, Viena, 2 de junio de 2016: [www.opec.org/opec\\_web/en/press\\_room/3487.htm](http://www.opec.org/opec_web/en/press_room/3487.htm)

2 “OPEC President: Despite the Current Decline, Oil Market in the Path to Rebalancing”, OPEC press release 7/2016, Viena, 8 de agosto de 2016 ([www.opec.org/opec\\_web/en/press\\_room/3565.htm](http://www.opec.org/opec_web/en/press_room/3565.htm))



<i>Cotizaciones en Dls/b</i>	<i>Brent</i>	<i>WTI</i>	<i>OPEP</i>	<i>MME</i>
Máxima del actual ciclo (19 o 20 Jun14)	115.06	107.26	110.48	102.41
Mínima del actual ciclo (20 de enero 2016)	27.88	26.55	22.48	18.90
Cierre de enero 2016 (viernes 29)	34.70	33.62	31.58	25.53
Cierre de febrero 2016 (lunes 29)	35.97	33.75	30.13	27.14
Cierre de marzo 2016 (jueves 31)	39.60	38.34	34.33	30.75
Máxima previa a Doha (12 o 13 Abr)	44.89	42.17	38.62	33.50
Cierre de abril 2016 (viernes 29)	48.13	44.78	42.47	37.58
Cierre de mayo 2016 (martes 31)	49.69	49.10	45.15	40.26
Máxima hasta ahora en 2016 (8 y 9 Jun)	52.51	51.23	48.02	42.37
Cierre de junio de 2016 (jueves 30)	49.68	48.33	46.27	41.00
Cierre de julio de 2016 (viernes 29)	41.80	39.51	36.29	33.62
Cierre de agosto de 2016 (miércoles 31)	47.16	43.30	43.10	35.24
Dato más reciente (9 de sep de 2016)	48.01	45.88	44.55	39.07

FUENTE: Brent, WTI y MME – Servicio Geológico Mexicano: <http://portalweb.sgm.gob.mx/economia/es/energeticos/precios-historicos/695-seguimiento-precio-del-petroleo-mezcla-mexicana-mme-datos.html>; OPEP – Organization of Petroleum Exporting Countries: [http://www.opec.org/opec\\_web/en/data\\_graphs/40.h](http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/40.h)

Esa parece haber sido la lectura de los mercados del anuncio de las consultas de Argel. En las siguientes semanas menudearon los anuncios, los rumores y las especulaciones; tanto como las fluctuaciones de los precios.

Algunas muestras:

- Desde mediados de agosto se registró una señal positiva del ministro saudita de Energía e Industria, Kahlid al-Falih. “Si se requiere adoptar alguna acción para contribuir a reequilibrar el mercado, desde luego que actuaremos en cooperación con la OPEP y otros grandes productores no-OPEP”, dijo. La declaración provocó una elevación al menos momentánea de las cotizaciones de crudos ligeros, dulces para septiembre en el mercado de Nueva York y del Brent para octubre en Londres<sup>3</sup>.
- Al explicar a los medios que la producción de Nigeria había descendido a sólo 1.56 Mbd debido a acciones de guerrillas, el ministro de Petróleo de Nigeria, Emmanuel Ibe Kachikwu, consideró improbable que se acordase reducir los volúmenes de producción de crudo, si bien las consultas informales de fines de septiembre en Argel “pueden contribuir a afianzar los precios”<sup>4</sup>.

3 Paula Dittrick, “Market Waych: NYMEX, Brent prices rebound on Saudi comments”, *Oil and Gas Journal*, 12Ag016 (<http://www.ogj.com/articles/2016/08/market-watch-nymex-brent-oil-prices-rebound-on-saudi-comments.html>)

4 Paula Dittrick, “Market Waych: Brent crude stays above \$50/bbl on production freeze talk”, *Oil and Gas Journal*, 19Ag016 (<http://www.ogj.com/articles/2016/08/market-watch-brent-crude-stays-above-50-bbl-on-production-freeze-talk.html>)



- En momentos en que Irak se esfuerza por elevar al máximo su producción, su primer ministro, Haider al-Abadi, recordó que en la reunión de la OPEP la delegación iraquí se había manifestado a favor de congelar el monto de producción de crudo, por lo que ahora apoyaba a los que proponían establecer un tope, sin comprometer unirse de modo formal a la iniciativa<sup>5</sup>.
- Desde Vladivostok, a principios de septiembre, en una entrevista ad-hoc, el presidente de la Federación Rusa, Vladimir Putin, expresó su esperanza de que los países que extraen la mitad de la producción mundial de crudo puedan llegar a un acuerdo para congelar la oferta y sean capaces de resolver las diferencias acerca de la participación de Irán. “Desde el punto de vista de la lógica y del sentido económico, lo correcto sería encontrar alguna fórmula de compromiso. Espero que todo mundo entienda que esto es necesario para [el mercado] de energía mundial.” Putin abogó por Irán: “Está partiendo de una posición muy baja, derivada de la conocida situación de las sanciones. No sería justo dejarlo a un nivel provocado por las sanciones”, concluyó<sup>6</sup>.
- Durante la ‘cumbre’ del G20 en Hangzhou, a principios de septiembre, los jefes de delegación de Arabia Saudita, el segundo príncipe heredero y ‘zar’ de las cuestiones económicas y petroleras del reino, Mohammed bin-Salman—aludido en los despachos noticiosos como MBS— y de Rusia, el presidente Vladimir Putin, mantuvieron reuniones bilaterales relacionadas con el mercado petrolero internacional. De acuerdo con una de las crónicas<sup>7</sup>, estuvieron a punto de convenir en un esquema para reducir la oferta de petróleo en los mercados, cuyo excesos han probablemente provocado la caída de los precios en los dos últimos años. Convinieron, sin embargo, en que el control de la oferta no era sino una de las posibles estrategias para conseguir tal objetivo y acordaron establecer un grupo de trabajo que analice las diferentes opciones, con vistas a las consultas de Argel, a finales de septiembre, en las que ambos países participarán. “La noticia de la posible cooperación [ruso-saudita] disparó inicialmente los precios... aunque la falta de acuerdo específico provocó un nuevo debilitamiento” al final del día. De cualquier modo, en el mercado se reconoce que la cooperación entre los dos mayores exportadores de crudo es indispensable para cualquier entendimiento

5 David Sheppard, “Iraq gives backing to OPEC output freeze”, *Financial Times*, 30Ago16 (<https://www.ft.com/content/2698d966-6ed2-11e6-a0c9-1365ce54b926>).

6 Ilya Arkhipov et al, Putin Pushes for Oil Freeze Deal with OPEC, Exemption for Iran”, 2Sep16 ([https://www.bloomberg.com/news/articles/2016-09-02/putin-pushes-for-oil-freeze-deal-with-opec-exemption-for-iran?utm\\_content=business&utm\\_campaign=socialflow-organic&utm\\_source=twitter&utm\\_medium=social&cmpid%3D=socialflow-twitter-business](https://www.bloomberg.com/news/articles/2016-09-02/putin-pushes-for-oil-freeze-deal-with-opec-exemption-for-iran?utm_content=business&utm_campaign=socialflow-organic&utm_source=twitter&utm_medium=social&cmpid%3D=socialflow-twitter-business)).

7 David Sheppard y Jack, Farchy, “Saudi Arabia, Russia stop short of oil supply pact”, *Financial Times*, 6Sep16 (<https://www.ft.com/content/ac8bad0a-7364-11e6-bf48-b372cdb1043a>).



de restricción de oferta y fortalecimiento de los precios.

- Al margen de una reunión de la industria en Singapur, el director de Asuntos Internacionales de NIOC, la corporación petrolera nacional de Irán, Moshen Ghamzari, informó que su país alcanzaría en breve el nivel de producción presanciones. “Ahora estamos aún por debajo, pero ya cerca. Antes de las sanciones excedíamos los 4 Mbd, entre 4.1 y 4.2. Ahora estamos en 3.8.” Se entiende que rebasar el nivel previo condiciona la posible participación de Irán en un acuerdo de congelación del nivel de la producción. Días antes, el ministro Zanganeh había apoyado con cautela la idea al declarar que Irán desearía ver un rango de precios de 50 a 60 dólares por barril<sup>8</sup>.
- En una acción que podría considerarse un preparativo formal de las consultas de Argel, el 6 de septiembre se reunieron en Doha el ministro de Energía e Industria de Qatar y presidente en turno de la OPEP, Mohammed bin-Saleh al-Sada; el ministro de Energía de Argelia, Noureddine Boutarfa, y el secretario general de la Organización, Mohammed Sanusi Barkindo. La OPEP, en un comunicado de prensa<sup>9</sup>. Los ministros, que estuvieron acompañados por los directores de las compañías petroleras estatales —Saad Sherida al-Kaabi, de Qatar Petroleum, y Amini Mazouzi, de Sonatrach— discutieron las formas en que la Organización y sus miembros pueden responder a los desafíos que plantea la coyuntura del mercado y su perspectiva. El ministro catari expresó “la importancia de realizar esfuerzos entre los productores de petróleo para llegar a un acuerdo sobre la futura producción y contribuir así a aliviar el persistente excedente de inventarios y asegurar el rebalanceamiento del mercado.”
- De manera que fue considerada insólita, el principal asesor del candidato presidencial del Partido Republicano de Estados Unidos, el empresario Harold Hamm —funcionario ejecutivo jefe y propietario mayoritario de Continental Resources, uno de los mayores productores mundiales de gas *shale*, y posible secretario de Energía en un eventual gabinete de Trump— abogó por un acuerdo entre Arabia Saudita y Rusia, en las consultas de Argel a finales de septiembre. Espera que, a través de la restricción de la oferta, se consiga la recuperación de los precios internacionales del petróleo y el gas natural. Hamm señaló también

8 Neil Hume, “Iran targets pre-sanction output before considering freeze”, *Financial Times*, 7Sep16 (<https://www.ft.com/content/d00b1240-72ca-3c3d-a22e-3138d4986eaf>).

9 “OPEC Secretary-General meets with Algeria, Qatar Energy Ministers”, comunicado de prensa 9/2016, 6Sep16 ([http://www.opec.org/opec\\_web/en/press\\_room/3636.htm](http://www.opec.org/opec_web/en/press_room/3636.htm)). Diversos periódicos y revistas impresos en español escriben ahora “Catar” para designar al emirato con arreglo a la ortografía castellana. Naciones Unidas aún no adopta esta forma en su lista oficial en español de los países miembro. En estos documentos seguirá usándose la ortografía del nombre oficial: Qatar. Parece ser lo que corresponde hacer en México, donde tampoco se acepta la ortografía estándar castellana: Méjico.



que Estados Unidos ya ha cumplido con su aporte al esfuerzo de reducción de la oferta, pues numerosas empresas estadounidenses han disminuido sus niveles de producción en los dos últimos años, en los que ha ocurrido el desplome de las cotizaciones internacionales. “Considero que ha llegado el momento de un acuerdo”, declaró el empresario. “Los productores estadounidenses ya han recortado. Hemos hecho nuestra parte. Tiene mucho sentido establecer ahora una congelación de la producción”, señaló<sup>10</sup>. Resultó, sin duda, sorprendente que el vocero de un candidato republicano abogase por interferir en el mercado y que, como respuesta, un vocero demócrata advirtiese: “Pedir a los dos mayores productores de petróleo que manipulen el mercado y apuntalen los precios es una medida miope, que puede volverse contraproducente”, señaló este último según la crónica citada.

En suma, a mediados de septiembre, parece estar instalado el escenario para el segundo esfuerzo de concertación del presente año entre los productores de petróleo, dentro y fuera de la OPEP. No son muchos los analistas que se sienten optimistas esta vez y que esperan un acuerdo significativo a finales de septiembre en la capital de Argelia.

### **La energía, tema no prioritario en la ‘cumbre’ del G20**

A diferencia de otros años, en 2016 el tema de la energía no fue asunto prioritario para la ‘cumbre’ del Grupo de los Veinte, reunida a principios de diciembre en Hangzhou. Lo más trascendente —la ratificación del Acuerdo de París sobre cambio climático por China y Estados Unidos— ocurrió en sus márgenes, como se reseña más adelante<sup>11</sup>. Es probable, a juzgar por las informaciones emanadas de la ‘cumbre’, que las cuestiones de energía no hayan sido aludidas durante las sesiones de trabajo de los líderes, enfocadas en cuestiones más tópicas. Sin embargo, los ‘sherpas’ o quienquiera que redacte los documentos de la ‘cumbre’ no se olvidaron de incluir lo que podría considerarse una referencia actualizada a la cuestión, que tiene en cuenta debates internacionales recientes, en particular los relacionados con los objetivos de desarrollo sustentable y con el acuerdo de París sobre el cambio climático. Véanse su texto y algunas consideraciones a que da lugar:

<sup>10</sup> Neil Hume *et al*, “Donald Trump’s oil man urges Russia and OPEC to cut output”, Financial Times, 8Sep16 (<https://www.ft.com/content/1fc5cab2-74f5-11e6-b60a-de4532d5ea35?segmentId=7c8f09b9-9b61-4fbb-9430-9208a9e233c8>).

<sup>11</sup> Véase, “Tibio entusiasmo por el acuerdo contra el calentamiento global”, pp 17-19.



*Comunicado de los líderes del G20*

23. De acuerdo con los Principios de Colaboración en Energía del G20, reafirmamos nuestro compromiso de construir mercados de energía funcionales, abiertos, competitivos, eficientes, estables y transparentes, que propicien una arquitectura energética global más efectiva e incluyente, que refleje mejor las cambiantes realidades del paisaje mundial de la energía y diseñe un futuro energético asequible, confiable y sostenible con bajas emisiones de gases de efecto invernadero, al tiempo que utiliza las fuentes de energía y las tecnologías. Subrayamos que la continuada inversión en proyectos de energía y mejores conexiones interregionales, sobre todo en proyectos de energía sustentable, sigue siendo críticamente importante para garantizar la seguridad energética futura y prevenir picos desestabilizadores en los precios. Estamos dispuestos a trabajar con los países subsaharianos y los del Pacífico asiático para mejorar el acceso universal a servicios de energía modernos, asequibles, confiables, limpios y sustentables, haciendo frente en particular a las barreras que limitan el acceso a la energía eléctrica. Alentamos a nuestros miembros a mejorar de manera significativa la eficiencia energética, basados en las necesidades específicas y circunstancias nacionales de cada uno, y a promover la conservación de la energía mediante las alteraciones apropiadas de los estilos de vida. Exploraremos acuerdos de colaboración innovadores para la cooperación internacional en eficiencia energética[...] Pedimos a nuestros ministros de Energía

*Comentarios*

Como era de esperarse en una situación mundial en la que desde hace tiempo no se manifiestan problemas de suficiencia de abasto, la prioridad se coloca en el funcionamiento y operación de los mercados. Aparece una clara asunción, por parte del G20, de los enfoques subrayados por las Naciones Unidas en los objetivos de desarrollo sustentable para 2030, con el énfasis en acceso a la energía y reducción de los impactos ambientales. Ante los señalamientos de que el logro de estos objetivos puede suponer moderar la explotación de los recursos energéticos, el G20 se inclina por la explotación de los recursos y dejar que el desarrollo tecnológico responda a los problemas ambientales asociados. Se comparte también la preocupación de la AIE por los posibles saltos de precios que en el futuro puedan resultar de las caídas de las inversiones de las corporaciones petroleras en los dos últimos años.

Quizá deba advertirse la omisión de América Latina y el Caribe entre las regiones en desarrollo en que se ayudará a la modernización de los servicios energéticos.

La importancia concedida a diversas acciones y políticas para mejorar la eficiencia global en el uso de la energía, inclusive en los países del G20, parece reflejar un diseño de políticas de energía cercano más a los usuarios que a los productores de energía primaria; en otras palabras, un enfoque más desde el punto de vista de la demanda que de la oferta.



reunirse regularmente para dar seguimiento a la ejecución de los planes [del G20 en materia de energía].

24. Reafirmamos la importancia de la colaboración para un futuro energético más limpio y una seguridad energética sustentable, con vistas a fomentar el crecimiento económico. Saludamos el progreso de la colaboración internacional voluntaria en eficiencia energética en seis áreas clave [...] de manera congruente con las circunstancias nacionales, entre ellas los vehículos pesados y el mejoramiento de su eficiencia. Reafirmamos nuestro compromiso de mediano plazo para racionalizar y eliminar en forma gradual los subsidios ineficientes a los combustibles fósiles que alientan el consumo dispendioso, al tiempo que reconocemos la necesidad de apoyar a los pobres [...] Dado que el gas natural es un combustible fósil con menor intensidad de emisiones, ampliaremos la colaboración en proyectos que procuren fomentar la extracción transporte y procesamiento de gas natural, de manera de reducir al mínimo los impactos ambientales. Subrayamos la importancia de diversificar las fuentes y las rutas de la energía.

G20 Leaders Communiqué, Hangzhou Summit: <http://www.g20.utoronto.ca/2016/160905-communicue.html>

Es potencialmente importante la mayor frecuencia con la que deberán reunirse los ministros responsables de energía del G20, a los que corresponde activar una agenda de cooperación más rica, hasta ahora, en propósitos que en acciones.

Es también importante el reconocimiento explícito del vínculo entre energía limpia y segura y crecimiento económico, pues se han subrayado demasiado los costos, en términos de menor crecimiento, de las acciones para conseguir mezclas de energía menos contaminante.

Las áreas clave que se identifican (en especial la de transporte pesado) son respuesta a circunstancias y presiones que se manifiestan y resienten sobre todo en Europa. Estas circunstancias sociales explican también la cautela con que se aborda el tema de la eliminación de los subsidios a los combustibles fósiles, cuya desaparición preocupa tanto a usuarios como a corporaciones productoras.

La prioridad que se concede al fomento de la producción, procesamiento y transporte de gas natural —sin hacer excepción del gas no convencional— parece reflejar sobre todo los intereses de la industria, interesada tanto en Norteamérica como en Europa en una rápida explotación de hidrocarburos *shale*. Puede suponer un desincentivo al desarrollo de energías renovables, que será resistido por los grupos ambientalistas.



El G20, que en otros momentos asumió un rol prominente en cuestiones relacionadas con la energía y el ambiente, podría jugar de nuevo un papel catalizador en estas materias. El alto nivel político de sus deliberaciones, su dominante peso específico en la economía, el comercio y las finanzas internacionales, así como su indudable peso político global lo convertirían en un interlocutor muy significativo en la intersección energía – ambiente que adquirirá aún mayor relevancia en el resto de esta segunda mitad del segundo decenio del siglo.

### **Acerca de los subsidios a las petroleras de Estados Unidos**

Ahora que el comunicado de los líderes del G20 lo puso sobre la mesa, ha vuelto a considerarse el tema de los subsidios a las corporaciones petroleras en Estados Unidos. El Council of Foreign Relations publicó en agosto último una importante investigación en esta materia, que tuvo repercusión en los medios informativos<sup>12</sup>.

Los principales señalamientos del estudio, que se destacan de manera resumida en el artículo, se reflejan en los siguientes puntos:

La industria petrolera de Estados Unidos ha recibido trato fiscal favorable a lo largo de toda su historia. Los tres principales subsidios ahora en vigor datan desde 1916, el más antiguo, hasta 2004, el más reciente: cien años de subsidios o, como prefiere denominarlas el autor, ‘preferencias fiscales’. Explicadas en forma sucinta son las siguientes:

Porcentaje de agotamiento — Permite a las empresas deducir de su ingreso gravable hasta el 15% del ingreso recibido por un millar de barriles de crudo o 6,000 millones de pies cúbicos de gas de cada uno los sitios en que realizan operaciones de extracción. Sólo las empresas dedicadas a la extracción primaria pueden deducir este porcentaje; las empresas integradas, que también realizan operaciones *downstream* deben calcular otra forma de subsidio: el costo de agotamiento. El sacrificio fiscal que este subsidio representa se estima en Dls 1,700 millones anuales.

Costos intangibles de perforación (IDC) — Se estima que los IDC representan entre el 70 y el 85 por ciento de los costos totales de la extracción de recursos. Este subsidio

12 El estudio — *The Impact of Removing Tax Preferences for U. S. Oil and Gas production*, de Gilbert E Metcalf, Council of Foreign Relations, agosto de 2016, 41pp— está disponible en el portal del Consejo y puede consultarse en [http://www.cfr.org/energy-policy/impact-removing-tax-preferences-us-oil-gas-production/p38150?cid=otr-marketing\\_use-TaxPreferencesPaper/#](http://www.cfr.org/energy-policy/impact-removing-tax-preferences-us-oil-gas-production/p38150?cid=otr-marketing_use-TaxPreferencesPaper/#) El artículo alusivo es Eduardo Porter, “Do Oil Companies Really Need \$4 Billion per Year of Taxpayers’ Money”, *The New York Times*, 5Ago16 (<http://www.nytimes.com/2016/08/06/upshot/do-oil-companies-really-need-4-billion-per-year-of-taxpayers-money.html?emc=eta1>).



permite la deducción inmediata, en el año en que se realizan, del 100% de los IDC de los productores independientes y del 70% de los de los productores integrados, difiriendo a 5 años la deducción del 30% restante. El gasto fiscal implicado es de DIs 3,200 millones anuales.

Deducción por manufactura — Permite reducir el ingreso gravable, desde 2004, por hasta 6%, sin rebasar la mitad de los salarios que la empresa cubre a sus trabajadores. El monto de este subsidio se estima en DIs 1,100 millones anuales.

La suma de las tres preferencias, DIs 6,000 millones por año, excede en 50% el monto que Porter menciona en el encabezado de su artículo. Por ello se ha planteado la necesidad de eliminar tan costosos privilegios fiscales. El autor calcula el grado en que las inversiones en extracción y los niveles de producción podrían verse afectados por la eliminación de los subsidios, considerándola equivalente a reducciones en los precios del crudo y el gas.

El impacto de la eliminación de los subsidios sobre la producción petrolera sería mínimo: el orden de 5% para 2030. Habría un leve impacto alcista en los precios internacionales, de alrededor de 1%, pues la menor oferta de EUA sería suplida por otros productores. En el país, el precio de la gasolina al consumidor podría registrar un alza, derivada del retiro de los subsidios, de hasta DIs 0.02 por galón.

Estas conclusiones contrastan con las consecuencias catastróficas que la industria atribuye a la eliminación de los subsidios. El American Petroleum Institute, por ejemplo, considera que la caída de la producción de petróleo y gas sería de 15% para 2023 y la pérdida de empleos del orden de 250 mil para 2019.

En el estudio de Metcalf se señala que en el caso del gas natural la eliminación de los subsidios tendría mayores repercusiones: caída en la producción de entre 3 y 4 por ciento y alza en el precio interno del orden del 10%. La cuenta mensual de electricidad de los hogares podría aumentar en siete dólares.

Tampoco sería importante el impacto sobre las emisiones de GEI.

El resultado más positivo de la eliminación del privilegio fiscal a las petroleras sería recuperar por lo menos DIs 4,000 millones anuales en la recaudación. Se vería muy fortalecida la autoridad moral de Estados Unidos para demandar que otros países, como se han comprometido en el G20, eliminen también sus subsidios.



## COMPORTAMIENTO DEL MERCADO

### Los factores que movieron al mercado en agosto

Agosto y los primeros días de septiembre fueron jornadas de marcadas fluctuaciones en cuanto al comportamiento de las cotizaciones en el mercado petrolero mundial. Como muestran los cuadros que aparecen enseguida, en las 29 jornadas de mercado que tuvieron lugar entre el 1 de agosto y el 9 de septiembre, los crudos marcadores registraron: el Brent, diecisiete al alza y doce a la baja, con ganancia de Dls 5.87 por barril en el período; el WTI, igual número en cada sentido, con alza de Dls 4.82 en el lapso. La canasta de la OPEP, que sumó 30 jornadas (incluyendo el 1 de septiembre, que estuvo cerrada en EUA por el 'Labor Day'), registró dieciocho al alza y doce a la baja, con variación neta positiva de Dls 5.45 por barril en el período. La recuperación de la mezcla mexicana de exportación, en 27 jornadas, 18 al alza y nueve a la baja, pues no cotizó los días 9 y 29 de agosto y el 5 de septiembre, fue un aumento neto de Dls 4.90 por barril. Las bajas de un día al otro, que eventualmente superaron los dos dólares—alrededor del 5 por ciento—fueron, en general más pronunciadas que las alzas.

Entre los factores que explican los mercados altibajos de las cotizaciones se cuentan desde el anuncio de las consultas informales entre productores de la OPEP y ajenos a ella empujaron al alza las cotizaciones en los primeros días de septiembre, seguido por la incertidumbre acerca del eventual resultado de las consultas de Argel, tras declaraciones contradictorias de algunos miembros, debilitó el estímulo inicial, hasta noticias directas del mercado, como la relativa a los inventarios comerciales de crudo en EUA, que alcanzaron un máximo anual, 525.9 Mb, a finales de agosto, con alza de 5 Mb en la segunda mitad del mes.

En su análisis más reciente, la OPEP indica que el alza de las cotizaciones en agosto reflejó un mejor equilibrio entre oferta y demanda, aunque las noticias sobre la acumulación de inventarios en EUA y el debilitamiento de la demanda en China las presionaron a la baja hacia finales de mes.



CUADRO 1 — PRECIOS DE LOS CRUDOS DE REFERENCIA Y DE LA MME: AGOSTO DE 2015 Y 2016 (Dls por barril y alzas (+) o bajas (-) diarias en Dls)

	Brent				WTI				Canasta OPEP				Mezcla mexicana exportación			
	2015	+ o -	2016	+ o -	2015	+ o -	2016	+ o -	2015	+ o -	2016	+ o -	2015	+ o -	2016	+ o -
Agosto	53.31	-0.07	42.14	-0.32	48.52	-0.27	41.06	-0.54	51.46	0.63	39.10	0.13	46.97	-0.16	34.17	-1.75
30 / 1	52.21	-1.10	41.80	-0.34	47.12	-1.40	39.51	-1.55	50.51	0.05	38.29	-0.81	45.63	-1.34	33.62	-0.55
31 / 2	49.52	-2.69	43.13	1.33	45.17	0.05	40.83	1.32	48.40	-2.11	38.43	0.14	41.28	-4.45	34.19	0.55
3	49.99	0.47	44.29	1.16	45.54	0.37	41.93	1.10	47.90	-0.50	39.60	1.27	41.46	0.18	35.31	1.21
4	49.59	-0.40	44.27	-0.02	45.15	-0.39	41.80	-0.13	47.89	-0.01	40.08	0.48	41.41	-0.05	35.44	0.13
5	49.52	-0.07	45.39	1.12	44.46	-0.69	43.02	1.22	47.09	-0.80	41.10	1.02	40.77	-0.64	36.65	1.21
6 / 8	48.61	-0.91	44.98	-0.41	43.87	-0.59	42.77	-0.25	46.95	-0.14	41.08	-0.02	40.44	-0.33	--	--
7 / 9	50.41	1.80	44.05	-0.93	44.96	1.09	41.71	-1.06	47.32	0.37	40.57	-0.51	40.37	-0.07	35.89	-0.76
10	49.18	-1.23	46.04	1.99	43.08	-1.88	43.49	1.78	47.66	0.34	40.62	0.05	40.37	0.00	36.97	1.08
11	49.66	0.48	46.97	0.93	43.30	0.22	44.49	1.00	47.09	-0.57	42.60	1.98	40.48	0.11	38.22	1.25
12	49.22	-0.44	48.35	1.38	42.23	-0.07	45.74	1.25	47.29	0.20	43.92	1.32	40.23	-0.25	39.54	1.32
13 / 15	49.03	-0.19	49.23	0.88	42.50	0.27	46.58	0.84	46.62	-0.67	45.03	1.11	39.69	-0.54	40.44	0.90
14 / 16	48.73	-0.30	49.85	0.62	41.87	-0.63	46.79	0.21	45.96	-0.66	45.34	0.31	39.32	-0.37	40.94	0.50
17	48.81	0.08	50.89	1.04	42.62	0.75	48.22	1.43	45.77	-0.19	46.50	0.16	39.24	-0.08	42.13	1.19
18	47.16	-1.65	50.88	-0.01	40.80	-1.82	48.52	0.30	45.39	-0.38	46.82	0.32	34.16	-5.08	42.32	0.19
19	46.62	-0.54	49.16	-1.72	41.14	0.34	47.05	-1.47	44.13	-1.26	46.04	-0.78	34.16	0	41.22	-1.10
20 / 22	45.46	-1.16	49.96	0.86	40.45	-0.9	48.10	1.05	43.00	-0.13	45.34	-0.70	34.16	0	41.27	0.05
21 / 23	42.69	-2.77	49.05	-0.95	38.24	-2.21	46.77	-1.33	40.67	-2.33	45.25	-0.09	33.71	-0.45	40.46	-0.81
24	43.21	0.52	49.67	0.62	39.31	1.15	47.33	0.56	40.47	-0.20	45.28	0.03	34.16	0.45	40.90	0.54
25	43.14	-0.07	49.92	0.25	38.60	-0.71	47.64	0.31	40.51	0.04	45.75	0.47	34.03	-0.13	41.45	0.55
26	47.56	4.42	49.26	0.01	42.56	3.96	46.98	-0.66	42.37	1.86	45.44	-0.31	36.96	2.93	--	--
27 / 29	50.05	2.59	48.37	-0.89	45.22	-0.34	46.35	-0.63	45.19	2.82	45.25	-0.19	40.45	3.49	40.35	-1.10
28 / 30	54.15	4.10	47.04	-1.33	49.20	3.98	44.70	-1.65	47.01	1.82	43.91	-1.34	40.45	0	38.96	-1.39
31	48.60	-8.29	47.16	1.01	43.30	-7.88	44.84	0.46	45.94	-8.24	43.10	0.77	39.13	-10.69	35.24	-3.05
<b>Media mensual</b>																

Las diferencias absolutas (+ o -) se calculan contra el lapso comparable inmediato anterior: día o mes.

FUENTE: Servicio Geológico Mexicano (portalweb.sgm.gob.mx) y OPEP, "OPEC Basket Price" ([http://www.opec.org/opec\\_web/en/data\\_graphs/40.htm](http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/40.htm))

CUADRO 2 — PRECIOS DE CRUDOS DE REFERENCIA Y DE LA MME: PRINCIPIOS DE SEPTIEMBRE DE 2015 Y 2016 (Dls por barril y alzas (+) o bajas (-) diarias en Dls)

	Brent			WTI			Canasta OPEP			Mezcla mexicana exportación		
	2015	+ o -	2016	+ o -	2015	+ o -	2016	+ o -	2015	+ o -	2016	+ o -
Septiembre	49.56	-4.59	45.45	-1.59	45.41	43.16	-1.54	47.80	41.30	41.30	36.21	-2.75
1	50.50	0.94	46.83	1.38	46.25	44.44	1.28	45.56	40.67	40.67	36.82	0.61
3 / 5	50.68	0.18	--	--	46.75	--	--	47.40	42.34	42.34	--	--
4 / 6	49.61	-1.07	47.26	0.43	46.05	44.83	0.39	46.83	41.11	41.11	37.24	0.42
7	49.61	0	47.98	0.72	46.05	0	0.67	45.59	40.30	40.30	37.81	0.57
8	49.52	-0.09	49.99	2.01	45.94	47.62	2.12	45.38	40.30	40.30	39.79	1.98
9	47.58	-1.94	48.01	-1.98	44.15	45.88	-1.74	45.96	39.50	39.50	39.07	-0.77

Las diferencias absolutas (+ o -) se calculan contra el lapso comparable inmediato anterior: día o mes.

FUENTE: Servicio Geológico Mexicano ([portalweb.sgm.gob.mx](http://portalweb.sgm.gob.mx)) y OPEP, "OPEC Basket Price" ([http://www.opec.org/opec\\_web/en/data\\_graphs/40.htm](http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/40.htm))



## Un semestre desastroso para las corporaciones petroleras II

Para complementar la serie de instantáneas presentadas el mes pasado acerca de las vicisitudes sufridas por muchas de las grandes compañías petroleras internacionales en el primer semestre de 2016 a resultas, sobre todo, de la prevalencia de precios bajos, se agregan aquí algunas más.

**PetroChina** — A finales de agosto, la empresa dio a conocer que, “afectada en su rentabilidad por la aguda caída en los precios del petróleo y el gas natural”<sup>13</sup>, la empresas se las había arreglado para:

- En producción primaria, tras abandonar líneas de producción y proyectos de escasa o nula rentabilidad, en enero-junio la empresa había logrado producir, en campos nacionales, 2.14 Mbd de crudo y 8,491 Mpcd de gas natural. (Alrededor de 4% menos que en el período comparable del año anterior, según fuentes independientes.)<sup>14</sup> Sus operaciones en el exterior alrededor de 600 mbdpe. En ambos casos se rebasó la mitad de las metas establecidas para el conjunto del año. A pesar de los esfuerzos de reducción de costos y racionalización de gastos de capital, las actividades d exploración y producción arrojaron en el semestre una pérdida de ¥ 2,419 millones (equivalentes a alrededor de Dls 364 millones).
- En el semestre se procesaron 483.4 Mb de crudo y se obtuvieron 43,436 Mton de refinados. La producción petroquímica llegó a 11,811 Mton, con alza de 13.4% sobre la primera mitad de 2015. En este segmento de operaciones se obtuvo una utilidad de ¥27,474 (Dls 4,129 millones).

De esta suerte y habida cuenta de otras operaciones, la utilidad neta de la empresa —el mayor productor de hidrocarburos de la nación— se situó en sólo ¥531 millones (Dls 79.8 millones), a partir de una masa de ingresos de ¥739,000 millones (Dls 57 mil millones), 165 inferior a la del período comparable de 2015<sup>15</sup>.

**CNOOC** — Esta nota alude también a la China National Offshore Oil Corporation, empresa que, según su portal, explota yacimientos costa afuera de gran tamaño tanto

13 “PetroChina records profit in first half of 2016”, 29Ago16: [http://www.petrochina.com.cn/ ptr/xwxx/201608/9b071c58fcc24a56bb22590b78b9b8e6.shtml](http://www.petrochina.com.cn/ptr/xwxx/201608/9b071c58fcc24a56bb22590b78b9b8e6.shtml)

14 Lucy Hornby, “China’s oil majors scale back output as priorities shift”, *Financial Times*, 24Ago16 (<https://www.ft.com/content/0e1141be-6dc2-11e6-9ac1-1055824ca907>)-

15 Nathalie Thomas, “PetroChina and CNOOC report sharp drops on profitability”, *Financial Times*, 24Ago16 (<https://www.ft.com/content/76578860-2b95-332a-b99f-48930c85cb13>).



en aguas de China como de un número cada vez mayor de países<sup>16</sup>. Esta corporación, la tercera en tamaño en China, que en el primer semestre de 2015 había obtenido una utilidad de ¥14,700 millones (Dls 2,209 millones), en los primeros seis meses del año en curso incurrió en una pérdida neta de ¥7,700 millones (Dls 1,157 millones). El giro, que la empresa había previsto, se debió “al ajuste a la baja del valor de sus activos en arenas bituminosas en Canadá, proyecto relativamente costoso que llegó a sus manos por la adquisición, por Dls 18,000 millones, de la empresa desarrolladora canadiense Nexen, realizada en 2013”<sup>17</sup>.

---

16 <http://www.cnooc.com.cn/en/>

17 Nathalie Thomas, *loc cit.*



## TEMAS DE LA COYUNTURA

### Statoil abate costos de producción: el caso de Johan Svedrup

El campo petrolero que puede ser considerado como el más promisorio en el litoral noruego lleva el nombre de una destacada personalidad política del siglo XIX: Johan Svedrup (1816-1892). Al aludir a este campo, cuya riqueza in situ se estima entre 1,900 y 3,000 millones de barriles de crudo equivalente, descubierto desde 2010, se usan las iniciales: JS. Su desarrollo está a cargo de un consorcio, cuyo operador es Statoil, con participación de 40%, del que forman parte Lundin (22.6%), Petoro (17.4%), Det norske oljeselskap (11.6%) y Maersk Oil (8.4%). A finales de agosto, el *Financial Times* publicó este espectacular encabezado: “Statoil consigue que su proyecto emblema resulte redituable a 25 dólares por barril”. En su portal, la empresa refiere que desde que el plan para el desarrollo y operación del campo JS fue aprobado por las autoridades noruegas se ha trabajado para mejorar el proyecto. “La inversión en la primera fase se estima en 99 mil millones de coronas noruegas (alrededor de Dls 12,000 millones), 24 mil millones menos que el gasto de capital inicialmente previsto. El actual precio de equilibrio (break-even) se ha reducido a menos de Dls 25 por barril en la fase 1” del proyecto<sup>18</sup>. Al respecto, el CEO de Statoil, Eldar Sætre, declaró que se ha logrado abatir los costos de inversión, al tiempo que se elevan la capacidad de proceso, la estimación de los recursos y el valor del campo. “JS es un proyecto de clase mundial y deseamos crear alto valor para los propietarios y para la sociedad por varias generaciones.”

En la fase 1 los mejoramientos se han concentrado en las actividades de perforación, la eficiencia de los pozos y la calidad de la planeación y ejecución del proyecto. Así, en términos de capacidad de producción, que se espera fuese de 315,000 a 380,000 bd, se considera ahora que se sitúe en 440,000 bd. La adición de una tercera plataforma, que ya ha sido acordada con los socios, permitirá llevar la capacidad total del campo a 660,000 bd, por encima del rango de 500 a 650 mbd, inicialmente esperado.

El desarrollo del campo comprende varias fases y el CAPEX total, que en un principio se estimó entre 170 y 220, se estima ahora entre 140 y 170 miles de millones de CN.

El campo JS constituirá un ejemplo de desarrollo de depósitos complejos de grandes dimensiones en los tiempos de bajos precios del petróleo<sup>19</sup>.

18 “Increasing the value of Johan Sverdrup”, *Statoil*: [www.statoil.com/en/NewsAndMedia/News/2016/Pages/JSaug2016.aspx](http://www.statoil.com/en/NewsAndMedia/News/2016/Pages/JSaug2016.aspx)

19 Richard Milne, “Statoil makes flagship Project profitable at \$25 a barrel”, *Financial Times*, 29Ago16 (<https://www.ft.com/content/ca7bb39a-6dd9-11e6-a0c9-1365ce54b926>).



## TÓPICOS CON IMPLICACIONES AMBIENTALES

### Tibio entusiasmo por el acuerdo contra el calentamiento global

Casi nueve meses después de la conclusión de la COP21, las noticias acerca de la ratificación del Acuerdo de París no han sido ni muy frecuentes ni muy espectaculares. Se recuerda, desde luego, que la Conferencia concluyó en un clima de entusiasmo. Llegó a considerarse probable que las 55 ratificaciones—provenientes de Estados cuyas emisiones de gases de efecto invernadero sumasen cuando menos el 55% del total de emisiones—quizá se alcanzasen “el 22 de abril de 2016 —‘Día de la Madre Tierra’— en una ceremonia ad hoc en la sede de la ONU”<sup>20</sup>. La euforia inicial no se extendió lo suficiente y el asunto casi desapareció de los medios informativos.

A principios de septiembre lo revivió la noticia de la ratificación simultánea, al margen de la ‘cumbre’ del G20 en Hangzhou, por parte de China y Estados Unidos —que, por encima, de sus muchas diferencias han construido una sólida cooperación en cuestiones ambientales. Una nota periodística alude a este hecho en los siguientes términos: “Xi [Jinping] había ofrecido, la víspera de la ‘cumbre’, una acción positiva y alentadora: junto con su colega estadounidense, anunció la ratificación del Acuerdo de París sobre cambio climático por las dos mayores economías y los dos mayores emisores de gases de efecto invernadero del planeta. Nueve meses después de suscrito, ese Acuerdo había reunido, según recuento de *Le Monde* (4 de septiembre), apenas 25 de las 55 ratificaciones necesarias, correspondientes a signatarios responsables por 39% de las emisiones mundiales de GEI, muy por debajo de la cota de 55%, que debe alcanzarse para su entrada en vigor. Con China y EUA se está más cerca de ambos mínimos, en especial del segundo. La ratificación por parte de la Unión Europea, que es uno de los 175 firmantes del Acuerdo, casi cubriría los faltantes, con sus 28 miembros y su volumen de emisiones. Se teme, sin embargo, que las turbulencias europeas, tras la salida británica, que por cierto no acaba de materializarse, demore esta urgente ratificación y la crucial vigencia del Acuerdo de París.”<sup>21</sup>

Un recuento actualizado<sup>22</sup>, al 10 de septiembre, muestra que de 197 países parte de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático, 180 son signatarios del Acuerdo de París y 27 —que representan el 39.08% de las emisiones globales de GEI— ya lo han ratificado<sup>23</sup>. Advuértase que la enorme mayoría de los ratificantes son pequeños

20 Véase “La COP 21 y los combustibles fósiles”, *Mercado Petrolero Mundial*, PUED/UNAM, 4 de enero de 2016, p.4 ([www.pued.unam.mx/archivos/opinion/Mercado\\_petrolero\\_La\\_OPEP\\_COP21\\_pdf](http://www.pued.unam.mx/archivos/opinion/Mercado_petrolero_La_OPEP_COP21_pdf)).

21 Jorge Eduardo Navarrete, “G20: escapar del naufragio”, *La Jornada*, México, 8 de septiembre de 2016.

22 Enviroment : “Paris Agreement, Paris, 12 December 2015”, *UN Treaty Collection* (<https://treaties.un.org>).

23 Bahamas, Barbados, Belice, Camerún, China, Estado de Palestina, Estados Unidos de América, Fiji, Grenada, Guyana, Islas Cook, Islas Marshall, Laos, Maldivas, Mauricio, Nauru, Noruega, Palau, Perú, RDP de Corea, Samoa, San Kitts y Nevis, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Seycheles, Somalia y Tuvalu. (Algunos Estados



estados insulares, que se contarían entre las primeras víctimas de la elevación de los niveles oceánicos derivada del calentamiento global.

### **EUA: suspensión temporal de un gasoducto por razones ambientales<sup>24</sup>**

Después de que un juez federal había rechazado la petición de un pueblo originario estadounidense —la nación Standing Rock Sioux— de suspender la construcción del oleoducto Dakota Access, frente a la que habían manifestado oposición numerosas organizaciones sociales y ambientalistas, el gobierno federal, en una intervención de la que existen pocos precedentes, ordenó la suspensión temporal de los trabajos en una parte del trayecto que es la más sensible desde el punto de vista de la protección de las aguas y otros bienes ambientales y sociales.

Sus promotores, un consorcio denominado Energy Transfer Crude Oil Co, destaca que el ducto, de 1,170 millas (casi 2,000 km), debería estar en condiciones de iniciar operaciones en el presente año; supone una inversión de DIs 3,700 millones; genera entre 8 y 12 mil empleos en la fase de construcción y 40 empleos operativos permanentes; satisface o excede los requisitos federales de seguridad; supone una opción de transporte más segura del petróleo, principalmente no convencional, de la cuenca de Bakken y otras de Dakota del Norte hasta conectarse con las redes de ductos del estado de Illinois, que la ofrecida por el transporte terrestre; y, en fin, una recaudación del orden de DIs 156 millones (menos del 5% del gasto de inversión) en impuestos a las ventas y sobre el ingreso<sup>25</sup>.

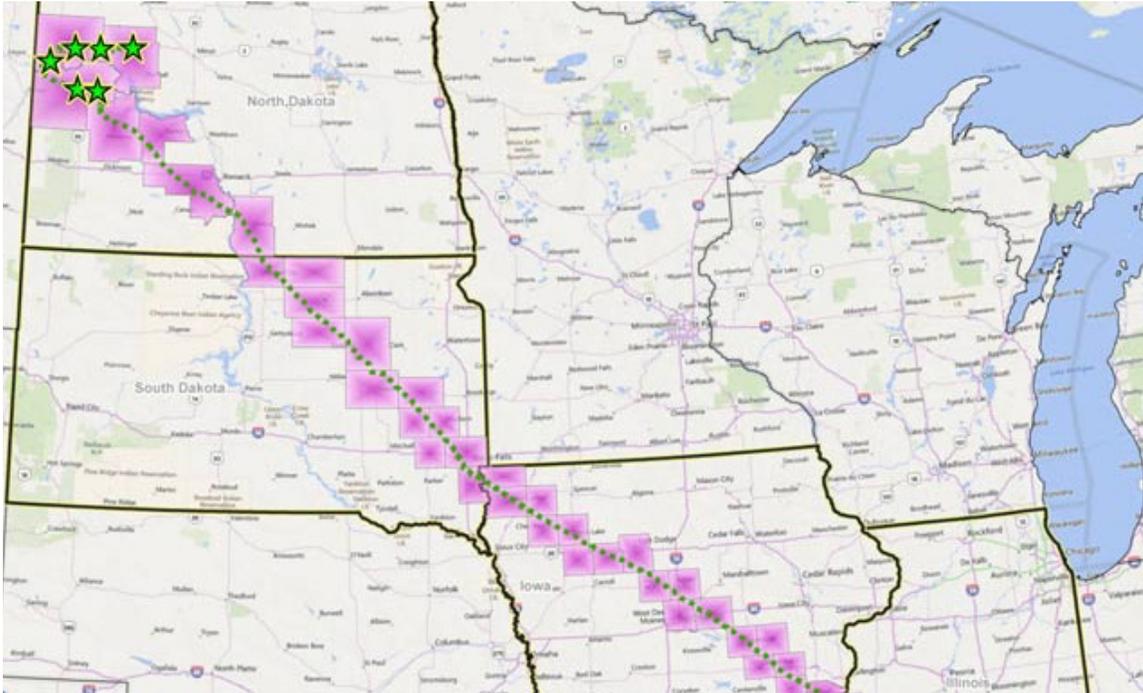
---

miembro de la Unión Europea, como Francia, han depositado instrumentos nacionales de ratificación, pero estos no son efectivos hasta que se sume el de la UE misma, que al igual que los 27 es parte del Acuerdo.)

<sup>24</sup> Este apartado se basa en Jack Healy y John Schwartz, “U. S. Suspends Construction on Part of Dakota Pipeline”, The New York Times, 9Sep16 (<http://www.nytimes.com/2016/09/10/us/judge-approves-construction-of-oil-pipeline-in-north-dakota.html?emc=eta1>)-

<sup>25</sup> Información procedente de la página <http://www.dapipelinefacts.com/about/overview.html>

### Croquis del trazo del oleoducto Dakota Access



Por su parte, los opositores al proyecto señalan que éste constituye una amenaza a sus derechos históricos, a los suministros de agua de los que tradicionalmente han dependido y a su supervivencia como nación autónoma. Estos alegatos fueron considerados implausibles por un juez federal que rechazó la demanda y ordenó la reanudación de la construcción, suspendida por demostraciones de protesta cada vez más concurrencias.

Unas horas después de conocida esta sentencia, el gobierno federal—“en una intervención inusual en un conflicto en las praderas que ha movilizó a miles de estadounidenses nativos y de activistas”— ordenó la suspensión temporal de los trabajos en una parte pequeña pero significativa del trayecto del ducto, que debía atravesar, por debajo del fondo, un lago artificial creado por una presa, construida hace alrededor de medio siglo, sobre el río Missouri. El llamado lago Oahe es una fuente tradicional de suministro de agua para la nación sioux. El gobierno autorizó la suspensión temporal de los trabajadores en un trayecto de 40 km antes y después del litoral lacustre. La construcción del resto del oleoducto podrá seguir adelante.

La orden federal supone la realización de nuevas consultas, prevé que se escuchen de manera suficiente los argumentos de los afectados y defina si la resolución del conflicto reclama de la expedición de nuevas regulaciones que garanticen mejor los derechos de



terceros afectados por este tipo de proyectos.

Los voceros de la industria dieron de inmediato voces de alarma. Alegaron que “la acción gubernamental es muy perturbadora y resulta muy negativa para los proyectos privados de desarrollo de infraestructura en Estados Unidos”.

Es de esperarse que el caso del oleoducto Dakota Access establezca precedentes que conduzcan a que se preste más atención a los puntos de vista de terceros afectados por los colosales proyectos de infraestructura en el sector de la energía y en diversos otros. Un vocero de un grupo de presión ambiental declaró que “la decisión del gobierno reivindica lo que la tribu había venido diciendo desde el principio: el procedimiento de aprobación está más diseñado y es preciso reconsiderar y reformar las normas legales que se aplican a proyectos de esta envergadura.”